

## זף מקורות – הרצאת כבוד השופט זורון חסדאי

### הנושא: סעיף 19א לפקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש]תש"ם - 1980

#### רקע כללי ורציונל

- פשרה או הסדר אחרי מתן צו הכינוס- לפי סעיפים 33-41 לפקודה
- פשרה או הסדר לאחר הכרזת פשיטת רגל – לפי סעיפים 52-54 לפקודה
- סעיף 350 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999
- ורדה אלשיך וגדעון אורבך הקפאת הליכים הלכה למעשה 9-10 (מהדורה שניה, 2010).
- דברי ההסבר להצעת החוק לתיקון פקודת פשיטת הרגל (הצעת חוק 1507, פורסם ברשומות ביום 2.2.1981) בעניין סעיף 19א לפקודה:  
"כיום, יכול חייב להציע פשרה או הסדר עם נושיו רק לאחר שניתן עליו צו כינוס (סעיף 33 לפקודה). על פי הסעיף המוצע תינתן אפשרות לאנשים פרטיים ולשותפויות המתקשים לפרוע את חובותיהם, להגיע להסדר עם נושיהם גם בלי ליזום תחילה הליך פשיטת רגל, וזאת בדומה לאפשרות הקיימת כיום בסעיף 117 לפקודת החברות [כיום – סעיף 350 לחוק החברות] לגבי חברות המבקשות להימנע מפירוק".
- ח' קציר דיני פשיטת רגל כרך שלישי 399-400.
- פשר (י-ם) 6291-09 הודיס יחיאל נ' כונס הנכסים הרשמי (פורסם בנבו, 25.07.2010).  
"הצעת הסדר לפי סעיף 19א נועדה כדי לאפשר לחייב להסדיר את חובותיו מבלי שנכנס כלל להליך פשיטת רגל (וראה הצעת תיקון החוק, חוק לתיקון פקודת פשיטת רגל, התשמ"א-1981, ה"ח 1507, כ"ח בשבט התשמ"א), דבר המלווה בהכתמת החייב בכתם של חדל פירעון. לעומת זאת, הליך ההסדר לפי סעיף 33 לפקודה, מאפשר לחייב אשר כבר נכנס לפתחו של ההליך ושמם יצא למרחוק כי הוא על סף הכרזתו כחדל פירעון, לזכות להיחלץ מצרתו לפי שיוכרז באופן פורמאלי כאדם אשר אינו עומד בהתחייבויותיו. ולבסוף, הליך ההסדר לפי סעיף 52 לפקודה, נועד לחייב אשר מעוניין שלא לכפות על נושיו הסדר של הפטר לפי סעיף 61 לפקודה ללא הסדר. פשיטא, אפוא, כי ככל שיקדים החייב בהגשת הצעתו להסדר, כן ייטב לו מבחינת שמו הטוב, ובבחינת "טוב שם טוב משמן טוב".
- סעיף 1ב81 (ג)(2) לחוק ההוצאה לפועל.
- פש"ר 67498-10-13 אברגל נ' כונס הנכסים הרשמי תל אביב (פורסם בנבו, 31.12.13):

”סעיף 19א לפקודה מיועד להשגת הסדר נושים מהיר, בלא לעבור את הליך פשיטת הרגל המלא.. הדבר מתחייב מכך שעל-פי רוב, ביחד עם מינוי נאמן זמני לביצוע ההסדר ניתן גם צו עיכוב הליכים, וכל שמוטל על החייב הוא ביצוע תשלום חודשי, ואין מוטלות עליו חובות רבות אחרות המוטלות על מי שנמצאים בהליכי פש”ר רגילים, כגון הגשת דוחות בדבר הכנסותיו והוצאותיו, התייצבות לחקירה, בחינה קפדנית של התנהלותו בהליך ועוד, כאשר כל אותה עת בה ”נהנה” המבקש מתנאים מועדפים לעומת חייב ”רגיל”, חוסה הוא גם תחת ההגנה המוענקת לו מנושיו לפי צו עיכוב ההליכים”.

- פשר (ח”י) 6249-12-12 קובי דורון נ’ כונס הנכסים הרשמי (פורסם בנבו, 29.10.13):  
”ראוי לזכור, כי תכליתו וייעודו של הסדר נושים, לא כל שכן הסדר נושים לפי סעיף 19א’ לפקודת פשיטת הרגל, הוא להגדיל את שיעור פירעון החובות של המבקש לכדי מקסומם ובייעול וקיצור תהליך גביית החובות, באופן שאלה ישולמו באורח שוויוני לכל נושי המבקש, תוך זמן נקוב וקצר יחסית, כאלטרנטיבה להליך פשיטת רגל, שהינו הליך ממושך מעצם טיבו”.

## הפן הפרקטי

- סעיף 19א לפקודה:
  - 19א. (א) חייב שחובותיו עולים על 34,511 שקלים חדשים רשאי לפנות בכל עת לבית המשפט, בבקשה לאשר הצעת פשרה או הסדר עם נושיו, אף אם לא הוגשה בקשת פשיטת רגל, או אם הוגשה – כל עוד לא ניתן נגדו צו כינוס.
    - (ב) לבקשה יצרף החייב –
      - (1) את הצעת הפשרה או ההסדר, בצירוף תצהירו שאינו יכול לשלם את כל חובותיו;
      - (2) דין וחשבון כאמור בסעיף 17(א)(2) על חובותיו ורכושו בציון סיבת הגרעון;
      - (3) (נמחקה).
    - (ג) בית המשפט רשאי לאשר את ההצעה אם מצא שיש יסוד סביר להניח שישולמו לפיה לפחות שלושים אחוזים מכל חוב לא מובטח שאילו ניתן צו כינוס ביום הגשת הבקשה היה בר תביעה, לרבות הפרשי הצמדה עליו עד ליום הגשת הבקשה לאישור ההצעה; בית המשפט רשאי להתנות את אישורו להצעה במתן ערובות לביצועה.
    - (ד) בית המשפט רשאי להטיל על הכונס הרשמי תפקידים שנקבעו בכל הנוגע לטיפול בהצעה לפי סעיף זה, ולהורות על כינוס אסיפות נושים לשם דיון בה.
    - (ה) הוראות סימן ג’ בפרק זה, למעט הוראות סעיף 35(ז), יחולו על הצעה לפי סעיף זה בשינויים המחוייבים.

- ח’ קציר דיני פשיטת רגל כרך שלישי 401.
- הנחיות היועץ המשפטי לכנ”ר מיום 27.05.2014.

### אסיפה לדיון בהצעה 16]

34. (א) הכונס הרשמי ישלח לכל נושה העתק של הצעת החייב ותסקיר עליה ולאחר מכן יקיים אסיפת נושים, ואם באסיפה זו החליטו ברוב מנין ושלושה רבעי ערך של התובעים הנוכחים והמצביעים, בעצמם או על ידי שלוח, לקבל את ההצעה, יראו אותה כאילו קיבלוה כל הנושים כשורה, ומשאישר אותה בית המשפט – תחייב את כולם.
- (1א) על אף הוראות סעיף קטן (א), רשאי בית המשפט, במקרים מיוחדים ומנימוקים שיירשמו, לאשר הצעת חייב לפי סעיף זה, אם באסיפת הנושים החליטו רוב מנין התובעים הנוכחים והמצביעים, בעצמם או על ידי שלוח, שבידם יותר ממחצית ערך החובות המיוצג בהצבעה, לאשר את ההצעה.
- (ב) החייב רשאי באסיפה לתקן את תנאי הצעתו אם לדעת הכונס הרשמי יש בתיקון כדי להועיל לכלל הנושים.
- (ג) כל נושה שתבע את חובו רשאי להסכים להצעה או להתנגד לה בכתב, לפי הטופס הקבוע, שיישלח לכונס הרשמי באופן שיגיע אליו לא יאוחר מיום אחד לפני האסיפה, ודין הסכמה או התנגדות כאמור כדין הצבעה של נושה הנוכח באסיפה.
- (ד) הסכמת נושה לפשרה או להסדר לא תשחרר אדם אשר לפי פקודה זו לא היה משתחרר בצו הפטר אילו הוכרו החייב פושט רגל.

### אישור ההצעה בבית המשפט 16]

35. (א) הצעה שנתקבלה באסיפת הנושים רשאי החייב או הכונס הרשמי לבקש מבית המשפט לאשרה, והודעה על הזמן שנקבע לשמיעת הבקשה תינתן לכל נושה שתבע את חובו.
- (ב) כל נושה שתבע את חובו זכאי שהתנגדותו לבקשה תישמע בבית המשפט, אף אם באסיפת הנושים הצביע בעד קבלת ההצעה.
- (ג) לענין אישור פשרה או הסדר של חייבים-יחד רשאי בית המשפט, לפי המלצת הכונס הרשמי, לוותר על חקירתו הפומבית של אחד מהם המנוע מהתייצב לחקירה מחמת מחלתו או העדרו מישראל.
- (ד) לא יאשר בית המשפט פשרה או הסדר שלא נקבע בהם שיש לשלם תחילה את כל החובות שיש להם דין קדימה בחלוקת נכסיו של פושט רגל.
- (ה) לפני אישור ההצעה ישמע בית המשפט דו"ח של הכונס הרשמי על האמור בהצעה ועל התנהגותו של החייב, וישמע כל התנגדות שהעלה נושה או נציגו.
- (ו) מצא בית המשפט כי הצעת החייב סבירה, וכי יש בה כדי להועיל לציבור הנושים בכללותו בהתייחס להליכי פשיטת הרגל, רשאי הוא לאשר את ההצעה או להתנותה בתנאים נוספים שיקבע, לרבות במתן ערובות לביצועה; בית המשפט רשאי לסרב לאשר הצעה של חייב אשר אילו הוכרו פושט רגל, היה בית המשפט רשאי שלא ליתן לו הפטר, מאחר שנתקיים בו האמור בסעיף 63.
- (ז) הוכחו עובדות שלפיהן היה על בית המשפט, אילו הוכרו החייב פושט רגל, לא ליתן לו הפטר, או להתלות את הפטרו או להתנותו בתנאים, יסרב בית המשפט לאשר את ההצעה, זולת אם יש בה ערובה סבירה שישולמו מיד או בזמן קרוב השיעורים המפורטים להלן על כל חוב לא מובטח שהוא בר תביעה כלפי נכסי החייב, לרבות הפרשי הצמדה עליו עד ליום הגשת ההצעה לאישור בית המשפט:
- (1) 35% - אם הפשרה הוצעה תוך שנה מיום צו הכינוס;
- (2) 45% - אם הוצעה כעבור שנה ובטרם עברו שנתיים מיום הצו;
- (3) 55% - אם הוצעה כעבור שנתיים ובטרם עברו שלוש שנים מיום הצו;

(4) 65% - אם הוצעה כעבור שלוש שנים ובטרם עברו ארבע שנים מיום הצו;

(5) 80% - אם הוצעה כעבור חמש שנים או יותר מיום הצו, אולם רשאי בית המשפט, בנסיבות מיוחדות שיפורטו ויירשמו, לקבוע שיעורים אחרים או תקופות אחרות מאלה שפורטו בסעיף קטן זה. (ח) (בוטל).

(ט) אישור בית המשפט להצעה יינתן בטביעת חותם בית המשפט על המסמך המכיל את נוסח הפשרה או ההסדר, או שהנוסח ייכלל בצו בית המשפט.

(י) פשרה או הסדר שנתקבלו ואושרו כאמור בסעיף זה יחייבו את החייב ואת כל הנושים לענין כל חוב בר-תביעה המגיע להם מהחייב, אך לא יפטרו את החייב מחבות לפי פסק דין נגדו בתביעה למזונות.

(יא) תעודת הכונס הרשמי המעידה שפשרה או הסדר נתקבלו ואושרו כדין, תהיה, באין מרמה, ראייה חלוטה לתקפם.

## סוגיות בפסיקה

### הסרת הגבלות שהושטו על החייב בהליכי הוצל"פ

- רע"א 5137/11 פלוני נ' עו"ד הכהן (פורסם בנבו, 25.10.2011).
- רע"א 5500/16 גאלב עבאס נ' כונס הנכסים רשמי (פורסם בנבו, 7.11.2016)  
"מהי, אם כן, מסגרת שיקול הדעת של בית המשפט בבואו להכריע בבקשות לעיכוב או לביטול הגבלות שהוטלו בהליכי הוצאה לפועל?"

לאור דברינו, יש להבחין בין הגבלות שכל עניינן הפעלת לחץ על החייב לשלם את חובותיו, ובין הגבלות שעניינן שמירה על האינטרסים הקנייניים של הנושים, באמצעות הגבלת יכולתו של החייב להשתמש מחובותיו, להבריא נכסיו או ליצור חובות חדשים. הנטייה תהא, בהעדר נימוק משכנע כי הדבר נצרך ביותר, להותיר את ההגבלות מן הסוג האחרון על כנו, ולמצער לבטלן באופן מידתי בלבד, כאשר כל עניין נדון לפי נסיבותיו. לעומת זאת, כאשר מדובר בהגבלות שעניינן הפעלת לחץ על החייב, תהא הנטייה לבטל הגבלות אלו עם תחילתו של הליך ההסדר.

עוד יש ליתן את הדעת על עיתוי הגשת הבקשה: אינה דומה בקשה המוגשת יחד עם הגשת הצעת ההסדר, לבקשה המוגשת לאחר שאושר ההסדר (והנוגעת למשך זמן ביצועו). כל עוד לא אושר ההסדר כדין על-ידי הנושים ובית המשפט, פוחתת הצדקה לביטול ההגבלות. בשלב זה, בית המשפט יכול לשקול את הסיכויים הלכאוריים לכך שההסדר יאושר, בהתחשב במכלול נסיבות העניין. אולם לאחר שאושר ההסדר, קיימת חשיבות רבה לאפשר לחייב להוציאו אל הפועל; בשלב זה, ברגיל, אין הצדקה להותיר על כנו הגבלות המהוות אמצעי לחץ על החייב, ויש לחתור לכך שגם הגבלות אחרות לא תפגענה בסיכויי ההסדר – יחד עם החובה לשמור על האינטרסים של הנושים למקרה שההסדר לא יתממש (והשוו: פש"ר (ת"א) 26294-09-13 כתריאל נ' אסף [פורסם בנבו] (18.10.2015)). לבסוף ראוי לציין כי לבית המשפט מרחב של שיקול דעת באשר לעיתוי הסרת המגבלות והיקף הסרתן. הערות הכנ"ר כפי שהוצגו לעיל הן דוגמא אפשרית לכך, אף שלא ראיתי לנכון לקבוע בעניין מסמרות בעניין".

## החלת עקרון תום הלב בהליך לפי ס' 19 א

- ע"א 6416/01 בנבנישתי נ' הכנ"ר פ"ד מח(1) 45 (17.11.93);
- ע"א 7994/08 גוטמן נ' הכנ"ר [פורסם בנבו] (1.2.11);
- ע"א 307/12 בלום נ' הכנ"ר [פורסם בנבו] (14.8.12);
- ע"א 3376/11 רוזנברג נ' הכנ"ר [פורסם בנבו] (6.10.13);
- ע"א 3083/13 פלונית נ' שיכמן [פורסם בנבו] (11.1.15).
- בשא (י-ם) 8295/09 אהוד שריר נ' כונס הנכסים הרשמי (פורסם בנבו, 20.7.2009).
- פש"ר (י-ם) 6291-09 הודיס יחיאל נ' כונס הנכסים הרשמי (פורסם בנבו, 25.07.2010):  
"כאמור, עקרון תום הלב, הוא אחד העקרונות העומדים בבסיס דיני פשיטת הרגל, שכן "אין כל הצדקה לתת 'קרב הצלה' לחייב אשר בא לבית המשפט בידיים שאינן נקיות, ואין כל הצדקה לפגוע בנושים כדי לסייע למי שנהג בחוסר הגינות ובחוסר יושר" (רע"א 7113/06 ג'נח נ' כונס הנכסים הרשמי, פ"ד נח(2) 810, 814. וראה גם ע"א 2282/03 ג'נח נ' כונס הנכסים הרשמי, פורסם במאגרים [פורסם בנבו] [20.11.08]). לכן, בית המשפט יכול לדחות בקשה לפשיטת רגל, בין היתר, אם שוכנע כי הבקשה הוגשה "שלא בתום לב, במטרה לנצל לרעה את הליכי פשיטת הרגל" (סעיף 18ה(2) לפקודה), או אם "במהלך פשיטת הרגל נהג החייב בחוסר תום לב, במטרה לנצל לרעה את הליכי פשיטת הרגל" (סעיף 63(ב)(1) לפקודה). יש אפוא, ליתן את הדעת גם על שיקולים אחרים הנוגעים לדרישות המוסר המסחרי, ובכללן התנהגותו של החייב, הן במהלך יצירת החובות והן לאחר מכן במסגרת הליך פשיטת הרגל  
...  
דברים אלו יפים גם לגבי חייב המבקש לאשר לו הסדר נושים לפי סעיף 19א לפקודה לפני שנכנס להליך של פשיטת רגל, אך מבקש לחסות בצלן של ההגנות שבתוך ההליך, כבמקרה זה.  
יותר מכך, ישנן רגליים מוצקות לסברה כי על חייב המבקש להסדיר את חובותיו בעודו עומד בפרוודור ועוד טרם נכנס לטרקלין הליך פשיטת רגל, חלות חובות גילוי ותום לב מוגברות. חייב כזה אוחז למעשה בשני קצוות החבל. מצד אחד מבקש להנות מיתרונות ההליך ולקבל את ההגנות להן זוכה חייב הנמצא זה מכבר בכינוס נכסים או שכבר הוכרז פושט רגל. אך מצד שני, מבקש להימלט מתוצאות ההליך ומאמצעי הפיקוח והחקירה של כונס הנכסים הרשמי הייחודיים החלים מכוח הפקודה רק לאחר מתן צו כינוס.. "  
• פש"ר 8834-04-11 חיה קלור שיחור נ' כונס הנכסים הרשמי (פורסם בנבו, 1.1.2013)
- פש"ר 25127-04-12 חדר נ' כונס נכסים רשמי מחוז חיפה והצפון ואח' (פורסם בנבו, 23.10.2012)
- פש"ר (חי') 9459-11-13 וסים אסדי נ' כונס נכסים רשמי מחוז חיפה (פורסם בנבו, 12.04.2015).

## הסכום המינימאלי בהסדר לפי סעיף 19א

- ע"א 2925-08, איתן בר אדם נגד כונס הנכסים הרשמי, פס' 3 סיפא (פורסם בנבו, 26.1.2010).
- פש"ר (ח"י) 6249-12-12 קובי דורון נ' כונס הנכסים הרשמי (פורסם בנבו, 29.10.2013):

"הדעת נותנת, כי כוונת המחוקק הייתה, כי ביחס להצעת ההסדר שתאושר על ידי בית המשפט, תונח דעתו של בית המשפט, כי זו תעמוד ברף של 30% דיבידנד לנושים, אשר הגישו תביעות חוב בדין רגיל".

עם זאת נפסק:

"אמנם, לא בנקל יסטה בית משפט מהוראותיו היבשות של החוק והוראת סעיף 19א' לפקודת פשיטת הרגל באופן ספציפי. ואולם, למקרא יתר הוראות סימן ג' והשיקולים, שעל בית משפט לשקול אף הם בעת אישור הצעת הסדר, ועל רקע העובדה שלמעשה מניעי ההתנגדות היחידים שנותרו אינם נסתרים ואינם מהווים שיקולים ראויים במסגרת הליך אישור הצעת הסדר, הנני מאשרת את הצעת ההסדר שהוצעה על ידי המבקש וקובעת, כי הצעת ההסדר של המבקש הינה סבירה ויש בה כדי להועיל לציבור הנושים".

### מועד הגשת תביעות חוב בהליך לפי ס' 19א

- סעיף 71(ב) לפקודה:
 

"נושה רשאי להגיש תביעת חוב תוך ששה חודשים מיום מתן צו הכינוס, בדרכים ובאופן שיקבע השר; הכונס הרשמי בתפקידו כנאמן על נכסי החייב, או הנאמן, רשאים, מטעמים מיוחדים שיירשמו, להאריך את התקופה להגשת תביעת חוב של נושה לפרק זמן שיקבעו בהחלטתם, אם שוכנעו כי הנושה לא יכול היה להגישו במועד שנקבע".
- תקנה 76 לתקנות פשיטת הרגל:
 

(א) תביעת חוב תיערך לפי טופס 21, תאומת בתצהיר של הנושה או של מי שהוא הרשה ותוגש לכונס הרשמי; תביעה שתוגש לאחר תום ששה חודשים מיום מתן צו הכינוס לא תקובל, אלא אם כן הוארך המועד להגשתה כאמור בתקנת משנה (ג).

(ב) לתביעה יצורפו האסמכתאות שיש בהן כדי לבסס את החוב הנתבע; ורשאי הכונס הרשמי או הנאמן לדרוש, בכל עת, פרטים משלימים ומסמכים ככל שיראה לנכון.

(ג) בקשת נושה להארכת מועד להגשת תביעת חוב תיערך לפי טופס 21 שבתוספת שבו פורטה תביעת החוב, תאומת בתצהיר ותוגש לכונס הרשמי או לנאמן, אם נתמנה, ויפורטו בה הנימוקים לבקשתו.

(ד) החליט הכונס הרשמי או הנאמן, לפי הענין, לדחות את הבקשה, רשאי הנושה לערער לבית המשפט על ההחלטה תוך חמישה עשר ימים מיום שהומצאה לנושה.

(ה) הגיש החייב בקשה לאישור הצעת פשרה או הסדר לפי סעיף 19א לפקודה והורה בית המשפט על הגשת תביעות החוב, תוגש תביעת החוב לפי טופס 21 שבתוספת, בשינויים המחויבים, למי שיורה בית המשפט; תקנה 76 לתקנות העיקריות לא תחול על תביעות כאמור.

- רע"א 9802/08 הועדה המקומית לתכנון ולבניה עיריית ירושלים נ' א.ר. מלונות רותם (1994) בע"מ (בפירוק) (פורסם בנבו, 21.8.2012).
- פש"ר 1361-04-13 אמארה נ' בנק ערבי ישראלי כפר כנא 34007 ואח' (פורסם בנבו, 13.05.2014):  
 "אני סבור שפרק הזמן שהקציב המחוקק להגשת תביעות חוב - 6 חודשים הינו נכון, ראוי, ומחייב גם להליך לפי סעיף 19 א', על כן אני סבור כי שגה הנאמן בכך שקצב מועד מצומצם של 2 חודשים בלבד ומן הראוי היה לאפשר הגשת תביעת חוב בתוך 6 חודשים.  
 שאם לא כן, יינתן יתרון בלתי הוגן ובלתי מוצדק לחייב לעומת הנושים, ויהא כי כדי לקפח את הנושים שגם ככה הליך זה נכפה עליהם. אין כל הצדקה להכניס את הנושים "למיטת סדום" ולסד זמנים כה קצר".
- פש"ר 62835-11-15 אנור נ' כונס הנכסים הרשמי (פורסם בנבו, 10.1.2016):  
 "אין להפלות לטובה מי שמבקש הסדר לפי סעיף 19א לפקודת פשיטת הרגל לעומת כל חייב אחר המנהל הליך פש"ר בין אם מדובר בבקשת חייב ובין אם מדובר בבקשת נושא.. המועד המחייב, גם בהליך לפי סעיף 19א, הוא זה שנקבע בחקיקה ראשית בהוראות המחוקק בסעיף 71(ב) לפקודת פשיטת הרגל – דהיינו 6 חודשים, שאף הוא ניתן להארכה במקרים מסוימים, כאמור בסעיף 71(ב) סיפא לפקודה, שהלכת בימ"ש עליון מורה על גישה מקלה בהפעלת שיקול הדעת לפי סעיף 71(ב) (ראה רע"א 2063/04 עתאמלה מחמוד נ' טאטור, רע"א 9802/05 המועצה המקומית לתכנון ובניה ירושלים נ' מלונות רותם וכן רע"א 1880/15 אורות העמקים נ' מרדכי אלגבסי).  
 ...  
 פרק הזמן של 6 חודשים הינו מהותי ולא טכני. מטרתו היא למנוע "מחטפים" ומניעת פגיעה בלתי מידתית בנושים.  
 נימוק נוסף הוא שסד זמנים כה קצר עלול לגרום לריבוי בקשות להארכת מועד בנימוק של אי ידיעה אודות ההליך וכי הנושה "לא יכול היה" להגיש תביעת חוב במועד".
- תקנה 15 לתקנות החברות (בקשה לפשרה או להסדר), תשס"ב-2002

**הצעת חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ו - 2016 (הצעות חוק הממשלה – 1027, פורסם ברשומות ביום 2.3.16) (להלן: "הצעת החוק") - השוואה**

- סעיפים 318-327 להצעת החוק.
- סעיפים 84-88 להצעת החוק.
- ס' 326 להצעת החוק.
- דברי ההסבר לפרק ב' בחלק י' של הצעת החוק (ע' 756 להצעת החוק):  
 "פרק זה קובע את ההליכים לאישור הסדרי חוב. חידוש מרכזי בפרק זה הוא הסדרת האפשרות של יחיד לבצע הסדר חוב. הדין הקיים קובע הוראות מיוחדות לעניין הסדרי חוב של יחיד, ובכללן דרישה לתשלום של 30% לפחות מהחוב כתנאי לאישור ההסדר (ראו

סעיף 19 א לפקודת פשיטת הרגל). הבחנה זו יוצרת פער לא מוצדק בין יחידים לתאגידיים. מוצע לבטלה ולהחיל על יחידים את אותם הליכים החלים על תאגיד לעניין אישור הסדר חוב".

**נושאים נוספים- התנהלות החייב בהליך ומקרים בהם חרגו מהוראותיו הפורמליסטיות של סעיף 189א לפקודה.**

- פש"ר 67498-10-13 אברג'ל נ' הכנ"ר, השופט קינר- הליך לפי סעיף 19א אינו מתאים למי שחולק על חובתיו לנושיו או לחלק מהם, בפרט כאשר מדובר במחלוקת מורכבת אשר בירורה ימשך זמן רב.
- פש"ר 25540-02-13, בנק אגוד נ' הכנ"ר, השופט אורנשטיין- ניתן לאשר הצעת הסדר גם כאשר קיים רוב מניין אך לא רוב ערך, וזאת מכוח 34(א) לפקודה, ובהתאם לעקרון כי בית המשפט אינו מחליף את שיקול דעת הנושים.
- פש"ר 1055-08 רפאל סריה נ' הכנ"ר, השופט אורנשטיין- חזרת חייב מהסדר שהציע יכולה לעלות כדי חוסר תו"ל וניצול לרעה.
- רע"א 5242-15 איילין קליין, בית המשפט העליון, הש' עמית- אין לפסול בעל תפקיד כנאמן להסדר נושים לפי ס' 19א רק מכיוון שהוצע על ידי החייב/ מי מהצדדים
- פש"ר 41511-09-12 באבא ואח' נ' סעדי, השופטת ישראלה קראי- חייב שאינו מתנהל כשורה בהליך לפי 19א (לא מפקיד את תשלומי ההסדר, יוצר חובות חדשים) התנהלותו מהווה טעם לביטול ההליך.
- רע"א 6304-06 משה פרץ נ' מנחם מצגר, ביהמ"ש עליון הש' גרוניס- החלטה לאשר הסדר נושים לפי 19א הינה צו בפשיטת רגל ויש להגיש עליה ערעור ולא רשות ערעור.

