

03/12/2017

שטרות

עו"ד פרופ' דוד האן

חוק המחאת חיובים מלמד שלחייב המקורי יעמדו לזכותו כל טענות ההגנה שהוא זכאי היה לטעון מול הנושה המקורי, יעמדו לטובתו גם מול הנמחה.

יכול הגבייה של צד ג' קיימת, אבל עם מגבלה של יכולת התגוננות של החייב (כגון הפרת חוזה) – כישלון תמורה.

בשטרות אם השטר עובר לנפרע וסוחר לצד ג', מה טיבו של הצד ג' האוחז בשטר? האם הוא יכול לגבות מהמוך כן או לא?

הנסב – המחזיק בשטר

תמורה בת ערך – מה 26. (א) תמורה בת-ערך לשטר יכול שתהא –

(1) כל תמורה המספקת כדי להעמיד התקשרות פשוטה;

(2) חוב קודם או חבות קודמת; ודינם כדין תמורה בת-ערך בין שהשטר הוא בר-פרעון עם דרישה ובין שהוא בר-פרעון בזמן עתיד.

(ב) משניתן בזמן מן הזמנים ערך בעד שטר, רואים את האוחז כאוחז בעד ערך כלפי הקבל וכלפי כל מי שנעשה צד לשטר לפני אותו זמן.

(ג) אוחז שיש לו עכבון על השטר מכוח חוזה או מכלל דין, רואים אותו כאוחז בעד ערך כדי הסכום שיש לו עכבון כנגדו.

28. (א) אוחז כשורה הוא אוחז שנטל את השטר כשהוא שלם ותקין לפי מראהו ובתנאים אלה:

(1) נעשה אוחז השטר לפני שעבר זמנו, ולא היתה לו כל ידיעה שהשטר חולל לפני כן, אם אמנם חולל;

(2) נטל את השטר בתום לב ובעד ערך ובשעה שסיחרו לו את השטר לא היתה לו כל ידיעה שזכות קנינו של המסחר פגומה.

(ב) ביחוד זכות קנינו של מסחר שטר פגומה כמשמעותו בפקודה זו, אם השיג את השטר, או את הקיבול, על ידי רמאות, כפיה, או אלימות ופחד, או באמצעים אחרים שאינם כדין, או בתמורה אי-חוקית, או כשהוא מסחר את השטר אגב מעילה באמון, או בנסיבות העולות כדי רמאות.

38. (א) שטר בר-פרעון לאחר ראייה טעון הצגה לקיבול, כדי לקבוע חלותו של המסמך.

(ב) שטר שהיתנו בו בפירוש שיש להציגו לקיבול, אין להציגו לפרעון כל עוד לא הוצג לקיבול.

(ג) בשום מקרה אחר אין השטר טעון הצגה לקיבול כדי להחייב על פיו כל צד לשטר.

אוחז בעד ערך

זה אוחז הבסיסי.

זה אוחז במקום שניתן consideration . תמורה במשפט האנגלי זה לא ערך ממשי זה לא VALUE, זה יכול להיות גם ערך של מה בכך. כמו שבהלכה היהודית במעשה הקידושין, אין האישה מתקדשת בפחות משווה פרוטה. זה הביטוי הבריטי המקביל לגמירות דעת. לא חייבת להיות תמורה שווה לערך של השטר. זה אוחז שהתקבלה לגביו דרישת תמורה חלקית, לא בהכרח ניתנה תמורה מלאה. ז"א שעל מנת שהמושך יתחייב התחייבות שטרית תקפה של 10,000 ש"ח, כפי שהוא נקב בשיק זה לא חייב שהוא כבר יקבל 10,000 ש"ח תמורת השיק. די שהמוכר של הרכב יתחייב למסור לו רכב, יש כבר consideration. במילים אחרות, האוחז בעד ערך זה אוחז שהתקיימה לגביו דרישת תמורה בסיסית, זה עוד לא אומר שניתן full value. יש לו זכות תביעה שטרית בסיסית.

אוחז כשורה

זה המעמד המושלם ביותר בדיני השטרות. אוחז כשורה, זה מי שאוחז בשטר שנתן ערך בעד השטר, לא תמורה במובן consideration, אלא במובן של VALUE (תמורה שוות ערך), וגם השטר תקין ושלם על פי מראהו (אין בעיות צורניות), ושהוא אוחז בתו"ל. אוחז כשורה זאת תקנת שוק לכל דבר ועניין, היא באה להגן על הצד השלישי שתם לב.

טיב זכותו של אוחז כשורה (תקנת שוק) נדון בסעיף 37(2) לפק שטרות. המחוקק אומר שאם אתה צד ג' הזכות שלך לגבות מהחייב העיקרי מזוקקת. אם הייתה תקלה ואתה תו"ל ולא יודע ממנה, נתת ערך, זה לא מעניין אותך, לרבות טענות ההגנה ועסקת היסוד.

מהי תקנת שוק? היא מקרה שבו צד ג' מקבל לידיו יותר זכויות ממה שהיה ממי שהעביר לו את הזכות. לרוב רק צד ג' יכול להיות אוחז כשורה. צד קרוב יכול להיות אוחז כשורה במקרים חריגים בלבד.

הלכת גויסקי

1. שלם ותקין על פי מראהו
2. בעד ערך
3. תם לב

התברר עובדתית שמועד לקיום חיובו למסירת הנמכר היה מאוחר ממועד סחור השטר. כשצד ג' קיבל את השטר לידיו לא הגיע מועד פירעון של השטר. לכן צד ג' טען שהוא אוחז בעד ערך, אבל לא הייתה פגיעה בשטר, שעה שהוא קיבל את השטר לידיו (לא היה כישלון תמורה). ש' זוסמן קבע בגויסקי שהצדק עם צד ג', אם כישלון תמורה היה מתעורר לפני שהשטר סוחר לצד ג'- המושך היה צודק. במילים אחרות, כל סחור של שטר שהתקיים לפני כישלון תמורה, מכסה את צד ג' בפני טענות ההגנה לטובתו של צד ג' כנגד מושך השטר.

טל טריידינג

רע"א 13/8301 טל טריידינג קורפ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ (פורסם בנבו, מיום 15.11.14)

דנא 8447/15 בנק לאומי לישראל נ' טל טריידינג קורפ (פורסם בנבו, ניתן ביום 11.9.2017)

במקרה של טל טריידינג בנק לאומי הוא לא אוחז כשורה, כי השטר לא היה שלם ותקין לפי מראהו. כישלון התמורה התעורר לאחר מועד הסיחור. ובנק לאומי טען מכוח הלכת גויסקי. עליון הופך את גויסקי ושאוחז בעד ערך לא יכול לגבות ממושך את השטר גם אם הוא סוחר לפני כישלון תמורה. היתרון היחיד של שטר במובן המהותי יכול לבוא רק כאשר מדובר באוחז כשורה.

בדעת המיעוט ש' סולברג אומר: הלכת גויסקי נמצאת אתנו למעלה מ-50 שנה. למה הוא לא אוחז כשורה. יכול להיות שאם הייתה בעיה ברכיב תו"ל או מתן ערך, אין להגן על צד ג' כזה. אבל לפי סולברג, יש צורך לחשוב על הנסיבות, הבל"ל נתן ערך, הוא תו"ל. הבעיה היא בעיה צורנית של השיק. הוא מוכן לרדת מיתרון של גויסקי אם מדובר בפגם מהותי, להבדיל מפגם צורני.

דעת הרוב (ש' חיות)

לאורך שנים הלכת גויסקי החזיקה מעמד, אבל הייתה עליה ביקורת, כי מדובר בתקנת שוק יציר הפסיקה. תקנות שוק שהן חריג בדיני הקניין זה דבר שמקור היחיד שיכול לאפשר אותו, זאת חקיקה מפורשת ולא פסיקה. יש חקיקה כזאת בדיני שטרות – אחיזה כשורה. אז היא מוסיפה ומתייחסת לנאמר ע"י ש' סולברג, ייתכן שיש טען לעזור לצד ג' שיש לו ערך + תו"ל, אבל כדי לעשות זאת, יש צורך בתיקון חקיקה – לתאר מחדש מי יחשב כאוחז כשורה. כי באוחז כשורה אין הבחנה בכישלון תמורה לפני או אחרי סיחור של השטר.

טענת פרעתי

כב' הרשמת נעמה טלמן – בולטין

סעיף 19(א) לחוק.

ניתן להגיש לאורך כל שלב, הגשת בקשת פרעתי לא מעכבת את ההליכים. יש לצרף תצהיר מפורט, יש לטעון את הכל ע"מ למנוע טענה של הרחבת חזית. יש לצרף כל מסמך התומך בבקשה או אפילו תמלול של הקלטות. הערעור בזכות – משפחה 15 ימים, ערעור רגיל תוך 20 ימים.

אם רשם דוחה את הבקשה, יש הוצאות על החייב. יש אפשרות לדחות את הבקשה ללא דיון.

ע"א 402/59 אייזנר – צריך להוכיח שסכום זה שולם דווקא עבור חוב מושא התיק.

עיקוב ביצוע יהיה כפוף להפקדת ערובה. תמיד מסתכלים על סיכויי הטענה. בתיקי פינוי מושכר מבקשים עיקוב פ"ד, אבל מבקשים עיקוב, בד"כ לא יינתן עיקוב.

נטל הראייה מוטל תמיד על החייב. הוא יכול לעבור על הזוכה.

כאשר עובדה מהותית כלשהי נמצאת אצל הזוכה. כגון חייב היה צריך לתקן מחדל כלשהו והחייב לא תיעד והזוכה לא מאפשר לחייב להיכנס לנכס.

השהיית הליכים בתיק לאורך זמן ללא הסבר עשויה להעביר את הנטל על שכמו של הזוכה(בר אופיר 269, מהורה 7).

חוב ארנונה:

- כאשר חייב שילם חובות ארנונה בגין מספר נכסים שהוא חב בגינם יכול לבוא ולטעון כי שילם את החוב ולהעביר את הנטל הראיה לזוכה שתראה על פי רישומיה האם החובות ששולמו בגין חובות נשוא הנכס בגינו הוגשה התביעה.
 - טענה ששיק נשלח בדואר.
 - טענה כי בוצע תשלום לזוכה בעצמו או לב"כ הזוכה והזוכה טוען שלא קיבל.
- טענת פרעתי בתיקי שטרות רלוונטית רק אחר מועד מסירת האזהרה.

פרעתי - טענת קיזוז

הסמכות לדון בטענת קיזוז לא נקבעה במפורש בסעיף 19 לחוק, אולם ההלכה שבמסגרת טענת פרעתי ניתן להוכיח גם טענת קיזוז (רע"א 191/87 רבין נ' בנק דיסקונט)

נהוג להבחין בין זכות קיזוז קיימת/מוכחת לבין זכות קיזוז נטענת. זכות קיזוז קיימת פירושה זכות שקיומה אינו שנוי במחלוקת, למשל כאשר הזוכה הודה במפורש, בכתב או בעל פה, בקיומו של חוב כספי שהוא חב לחייב.

זכות קיזוז קיימת תגובש גם כאשר ניתן פסק דין סופי במחלוקת אחרת שהייתה בין הזוכה לחייב והכוונה היא לפסק דין נגדי שניתן לטובת אותו חייב נגד אותו זוכה ו/או החלטה אחרת, לדוג' חיוב בהוצאות בהליך מסוים.

הלכה פסוקה היא שבמסגרת טענת "פרעתי" ניתן להוכיח גם טענת קיזוז (רע"א 87/191 רבין נ' בנק ברקליס **דיסקונט בע"מ** (30.7.1987) מפי כבוד הנשיא שמגר), אלא שזאת אך ורק כאשר מודבר בזכות קיימת לקיזוז, ולא בטענה גרידא.

להבחנה בין טענת קיזוז קיימת לטענת קיזוז נטענת קיימת חשיבות רבה; זכות קיזוז קיימת פירושה זכות שקיומה אינו שנוי במחלוקת, למשל, כאשר הזוכה הודה במפורש, בכתב או בעל פה, בקיומו של חוב כספי שהוא חב לחייב, או כאשר אוחד החייב בפסק דין מפורש המורה כי הזוכה חייב לו חוב זה או אחר. זכות קיזוז נטענת, לעומת זו, היא זכות קיזוז השנויה במחלוקת בין הצדדים. הבירור של טענה בדבר זכות קיזוז נטענת חורג מגדר סמכותו של הרשם הדין בטענת "פרעתי" ומקומו לידון בבית המשפט המוסמך(ראה דוד בר אופיר, הוצאה לפועל הליכים והלכות, חלק א', עמ' 279-280).

- פסק דין שניתן לטובת החייב כנגד הזוכה בנושא אחר או כאשר הזוכה הודה במפורש בקיומיו של חיוב כספי שהוא חב לחייב
- לראש הוצאה לפועל אין סמכות לדון בטענת קיזוז נטענת (להבדיל מקיימת) כאשר קיומה שינוי במחלוקת. הרשם אינו מוסמך לפסוק בתביעות אחרות שיש לחייב כנגד הזוכה.

- ביהמ"ש פוסק כי יש לדחות, מחוסר סמכות, טענת חייב לפיה פרע את החוב בכך שבין הצדדים נעשה (לאחר פסה"ד המבוצע בהוצאה לפועל) הסכם חדש, שלפיו יעשה הזוכה שימוש בדירה של החייב כך שדמי השכירות ייקזזו את החוב המבוצע בהוצאה לפועל. ביהמ"ש קובע, כי טענה כזו לגבי קיום הסכם חדש/קיוונו נטען (עובדותיה שנויות במחלוקת) אינה מצויה בסמכות רשם ההוצאה לפועל במסגרת טענת פרעתי, ויש לבררה בבית המשפט המוסמך ולשמוע ראיות ולקבוע ממצאים שיפטיים לגביה (פ"ד 1/03/09 ב"מ מחוזי חיפה עש"א 411/08 נתן בוכהנדלר נ' דורון כהן).

תום לב בניהול הליך בהוצאה לפועל

- יפים דבריה של כבוד השופטת יהודית שטופמן בהליך **ת"א 2836/03 עיריית תל אביב נגד מור** – "חובת תום הלב, חולשת גם על אופן ניהולם של ההליכים בפני ראש ההוצל"פ. לענין זה, סבורה אני, כי עקרון תום הלב בניהול הליכי הוצאה לפועל, מחייב את הזוכה בתיק ההוצאה לפועל, לפעול באופן סביר, לקבלת סעד המימוש בהליכי ההוצאה לפועל, ואין הוא יכול "לישון על זכותו" זו, עד קץ כל הימים. אכן, כלל נקוט הוא, כי על הליכי הוצאה לפועל לא תחול התיישנות. ברם, אין בכך כדי לסתור את חובתו של הזוכה לחתור לסיומו של הסכסוך בין הצדדים. תיק ההוצאה לפועל אינו יכול לשמש "תוכנית חסכון" לזוכה, אשר ממתינה עד אין קץ, ללא נקיטת הליכים, תוך צבירת הפרשי הצמדה וריבית".

- במסגרת טענת פרעתי רשאי הרשם לדון ולהכריע בטענת חייב כי התיק נפתח ללא צידוק ענייני וסביר, כלומר בחוסר תום לב.
- תשלום של קרן החוב ע"י חייב לידי הזוכה עם קבלת האזהרה או מספר ימים לאחר שקיבל את האזהרה.
- הפרה מזערית שאינה מצדיקה את הפעלת הסנקציה . **ת"א 1621/09 סדן נ' לב** – הסכם פשרה שקיבל תוקף של פס"ד. הצדדים הסכימו על תשלום 13 שיקים. 12 שיקים נפרעו בזמן ואילו השיק ה-13 נפרע באיחור אך שולם. הזוכה עתרה לתשלום מלוא פסה"ד. נקבע כי נדחיית טענת הפרעתי מותירה טעם של חוסר צדק בעמידה על זכות בחוסר תום לב.
- **רע"א 6859/16 עיריית פ"ת נ' ל.י.ד בניה והשקעות** – איחור של 24 ימים בתשלום של 800,000 ₪ ע"י עירייה אינו נחשב בגדר הפרה מזערית ופתיחת התיק ע"י הזוכה אינה נחשבת כחוסר תום לב בנסיבות העניין.

הגשת טענת פרעתי – מעשה בית דין?

הכרעתו של רשם ההוצאה לפועל אינה מקימה מעשה בית דין מכוחו של השתק עילה אך כן מקימה השתק פלוגתא אשר מונע הגשת בקשות חוזרות ונשנות תוך חזרה על טענות שכבר הוכרעו בהחלטה סופית קודמת של הרשם.

לאמור כי ניתן להגיש בקשה בטענת פרעתי נוספת בכל שלב של ההליך אך בתנאי שגובשו עובדות חדשות ושוונות מאלו שהוכרעו בבקשה קודמת. (ד' בר אופיר, עמ' 298).

ריבוי חייבים/חייבים שלובים

- מה דינם של חייבים אחדים שניתן נגדם פסק דין, והזוכה הגיע להסדר עם חלקם בדבר פירעון החוב הפסוק? האם החייבים שלא הגיעו להסדר יופטרו מפרעון החוב כולו או חולקו?
אי-ביצוע חיוב על ידי החייבת, כאשר פסק הדין קובע חיובים משולבים/מותנים
- ביהמ"ש מאשר החלטת רשם ההוצאה לפועל לדחות טענת פרעתי, תוך קביעה שפסה"ד המבוצע בתיק ההוצאה לפועל כולל חיובים שלובים ומותנים (חיוב של הזוכה לשלם לחייב סכום כסף ובעקבות כך על החייב לפנות נכס מקרקעין).

10/12/2017

סוגיות נבחרות בהוצאה לפועל

כבוד הרשם איתי כרמי (הוצל"פ חדרה, רשם מחוזי חיפה והצפון)

מימוש משכנתא. הזוכה והחייב הגיעו להסדר שתמורת סכום X הדירה לא תמומש. מגיע זוכה רגיל (לא תיק משכנתא) ומבקש להתמנות ככנוס נכסים. הרשם מפנה את הזוכה להגיש בקשה לתיק משכון. מוגשת בקשה לפטר את הכונס הקודם ולהתמנות במקומו. נוצר מצב מורכב, כי מחד רוצים לעודד הסדרים, מנגד מונעים מזוכה הפרטי מימוש. אם נזיז את הכונס בתיק משכנתא הצידה ונמנה זוכה רגיל ככונס, אנו נפגע בחייב (כגון בדיור חלוף, פטור ממס שבח). יש בפסיקה מחלקות. בסופו של יום במקרה המתאים יש לממש, השאלה באיזה תיק ומי יממש: הנושה הרגיל או הנושה המובטח.

מומלץ לייצר מבחן במסגרתו בוחנים האם כדאי בכלל לממש את הנכס. מבחן הצורך: האם יש אמצעי שפגיעותו פחותה. מבחן התועלת: האם אחרי המימוש יהיה כסף לכיסוי החוב הרגיל או לפחות חלקו המהותי. במרבית המקרים לא יהיה צורך או תועלת.

יש 3 סוגי הצמדות

הצמדה למדד - לשמור על ערך הכסף.

ריבית פיגורים – עונש.

יש הלכה בעליון – כאשר יש עיכוב ביצוע לא גובים ריבית פיגורים.

בשנת 2006 היה דיון בעליון, שם הנטען שכיוון שבפש"ר יש עדיפות לשכר עבודה בפש"ר, כך יש גם לנהוג בהוצל"פ. רע"א 5935/07 מועצה מקומית ירכא נ' מוחמד חביש. יחד עם זאת נקבע, כי תיק שכר עבודה לא נכלל בתיק איחוד. 4 חודשים אחרי פ"ד זה היה בג"צ שעסק בסוגיה, שם נקבע שרשם הוצל"פ לא יכול להחריג תיק אחד מתיק איחוד. יש על פניו שני תיקי עליון שאומרים דברים מנוגדים. אח"כ ניתן פ"ד של ש' גובראן : "כבר נפסקה הלכה בבית משפט זה, כי פסק דין לטובת נושה בגין הלנת שכר עבודה, מזכה אותו בדין קדימה על פני נושים אחרים בגביית החוב. לפיכך, אין לצרף תיקי הוצאה לפועל של פסקי דין אלה לתיק המאחד תביעות אחרות" (רע"א 1341/09 נסרי נסור ובניו בע"מ נ' מועצה מקומית ראמה 2.6.2009), מפי כב' השופט גובראן). בעניין זה ניתנה החלטה של כב' הרשם כרמי במסגרת תיק הוצל"פ 12-99734-13-9 (נשמר).

ת"א 1845-03-13 עו"ד יוסף עוז נ' שמשמון כלל – פ"ד הדן בהפחתת ריביות בתיק הוצל"פ בתיקי פסק דין.

ניתן להגיש בקשה להפחתת ריביות – מכוח סעיף 81

רשימת פסיקה:

- פ' לרנר, "האכיפה העקיפה בהוצאה לפועל (על הרפורמה בחוק ושינויים רצויים)", מחקרי משפט כן 2010 (943, 982-977).
- ת"א (צפת) 18456-03-13 עו"ד יוסף עוז נ' שמשון הלאל (ניתן ביום 18.8.2013). מפי כב' השופט אורי גולדקורן.
- עש"א (שלום ת"א) 47491-02-12 סגמן נ' מונטייה (ניתן ביום 5.9.2012). מפי כב' השופט משה סובל.
- ע"א (ת"א) 2836/03 עיריית תל אביב נ' מור תמר (24.1.2006), מפי כב' השופטת שטופמן.
- רע"א 5935/07 מועצה מקומית ירכא נגד מוחמד חביש (2.3.2008), מפי כב' השופט ג'ובראן.
- בג"ץ 4976/07 יובל נורי נ' בית המשפט המחוזי (27.7.2008), מפי כב' השופטת פרוקצ'יה.
- רע"א 1341/09 נסרי נסור ובניו בע"מ נ' מועצה מקומית ראמה (2.6.2009), מפי כב' השופט ג'ובראן.
- עש"א (חי') 476/08 עיריית אלשאע'ור נגד קרן השתלמות (19.7.2009), מפי כב' השופטת ת' שרון נתנאל.
- בר"ע (ת"א) 1227/04 אריה אלון נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ (22.3.2007), מפי כב' השופטת י' שטופמן.
- החלטה מיום 19.9.2016 בתיק הוצאה לפועל 11-8-11-00240, מפי כב' הרשם א' כרמי (פורסם בנבו).
- החלטה מיום 8.12.2013 בתיק הוצאה לפועל 12-07708-09-6, מפי כב' הרשם א' כרמי (פורסם בנבו).
- החלטה מיום 28.2.2016 בתיק הוצאה לפועל 12-99734-13-9, מפי כב' הרשם א' כרמי (פורסם בנבו).

מסלול מקוצר

רשמת מסלול מקוצר – ענת אסידו – תורג'מן

לא ניתן לעבור ממסלול רגיל למקוצר (סעיף ד' לחוק). ניתן לעבור ממסלול מקוצר למסלול רגיל.

גובה חוב מקסי' עד 25,000 ש"ח כולל ריבית והצמדה. נדרשים לתגובת הזוכה רק במצב בו מוגשת תגובת החייב. לא ניתן לפתוח תיק במסלול המקוצר אם החייב נמצא באיחוד תיקים אך מצב בו סך חובותיו של החייב במסגרת הוצל"פ עולה על 100,000 ש"ח. אם קיים חוב מעל סך של 25,000 ש"ח, הזוכה יכול לבחור במסלול מקוצר ולבחור לוותר על חלק מהחוב. יש לציין זאת במפורש בבקשה.

לא ניתן לפתוח תיק מזוונות, תיק משכון או משכנתא.

אגרה:

כמו מסלול רגיל+64 ש"ח שזו אגרה תפעולית.

הזוכה לא נדרש לשלם הוצאות נוספות בהליך. החריג זה תפיסת רכב, שתיעשה באישור של רשם (תתווסף אגרה בסך של 1,600 עד 2,500 ש"ח).

פרק זמן לנקיטת ההליכים במסלול המקוצר:

8 חודשים מיום שהומצאה האזהרה לחייב. רשם הוצל"פ רשאי להאריך את התקופה, כאשר יש עיקול צד ג'. מסלול יכול להסתיים אם חייב הוכרז כמוגבל באמצעים, נפתח תיק איחוד, ניתן צו כינוס או לבקשת זוכה.

הפטר בהוצאה לפועל

תיקון 47 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967
עופר שורק, רשם הוצאה לפועל - לשכת קריות, מחוז חיפה

אין נכסים בעלי ערך הניתנים לעיקול, מכירה או מימוש בדרך אחרת, למעט משכורת או הכנסה אחרת סעיף 3י69(א)3.

רכב:

- **עש"א (שלום ת"א) 1692-07-17 מני בר נ' לשכת הוצל"פ ת"א (24/9/2017).** החייב יצטרך להפקיד את שווי הרכב.
- קרנות השתלמות – ימומשו במסגרת ההליך.
- נכס וזכויות במקרקעין – הבקשה נדחית. לפי תיקון בחוק שייכנס לתוקף יאפשר להיכנס
- קרן פנסיה ופיצויי פיטורין – **רע"צ 55526-03-17 דייץ נ' שגריר מערכת בע"מ ואח' (15/10/2017)**

עמידה בצו תשלומים 3 שנים סעיף 69 י3(א)4

חריג הרעה של ממש במצבו הכלכלי/ נסיבות חריגות שיירשמו- סעיף 3י69(ב)
רע"צ 48590-11-15 בן שעה נ' מועצה אזורית שומרון (14.01.16) - **נשמר**
עש"א 42535-09-16 ריחני (מיסק) נ' עירית תל-אביב-יפו (27/09/2016)
זה עתיד להשתנות, לפי תיקון חוק יהיה ניתן לשלם 3 שנים אחורה.

מימוש משכון על רכב ומינוי כונס נכסים בהוצאה לפועל**עמית גולדשטיין לירן – רשמת כינוסים**

ס' 18 לחוק המשכון מדבר על כך שמימוש משכון יהיה באמצעות מימוש מכון. לרשם יש סמכות להורות על מימוש משכון באמצעות אחרת. במימוש רכב יש חשיבות לזמן, כיוון שהרכב ימומש מהר ככל שניתן, יהיה ניתן לקבל תמורה יותר גבוהה, כי ערך הרכב יורד כל הזמן. על איזה סכום נפתח התיק? החוב או שווי במחירון עדכני, לכן גובה לצרף העתק מחירון עדכני. התיק נפתח לפי הנמוך מבניהם. טכנית, ניתן לפתוח תיק על מספר כלי רכב, אבל בד"כ רשמי הוצל"פ לא מאפשרים זאת, מצורכי יעילות וסדר.

כשיש מינוי כונס, יש מינוי לנכס מסוים.

ס' 18 לחוק: משכון מבוצע כפסק דין, רק משכון (אפילו אם אינו הלווה) הוא החייב - נתבע והנושה הוא הזוכה-תובע.

אם הורים משכנו לצורך ההלוואה את הרכב, הם יהיו החייבים בתיק הוצל"פ ולא הלווה (נפוץ בתחום הנדל"ן).

שעבוד באגרת חוב ומימושו כמימוש משכון (רע"א 649/91)

רישום אג"ח בספרי רשם החברות מעניק לו תוקף כלפי כולי עלמא (גובר על נשייה) ס' 178(א) ו- 179 לפק' החברות. ע"א 261/78 בנק מזרחי נ' אוזובסקי

ה"פ 16721/15 גולף ספנות נ' דהבהן בע"מ

נושה מובטח גובר על מעקל, על רשות המסים וחילוט פלילי.

נסוג בפני זכות עכבון, אם מוסכניק השביח את ערך הרכב בטיפול (ס 11 לחוק מיטלטלין)

פר"ק (ב"ש) 5346/09 מ.מ. יבולי התבור 1995 בע"מ

+ הלכת רשות התעופה נ' ד"ר י. גרוס ע"א 790/85

חייב לא יכול להתנגד גם בשל טענות של גובה החוב, ההליכים יימשכו

רע"א 6764/02 עזרא נ' עזרא

גם טענות על גובה החוב לא מונעת ביצוע משכון.

סמכות הרשם היא לבצע את המשכון באופן היעיל והמהיר ביותר. הסמכות היא להשהות הליכים לתק' מסויימת ע"מ לפנות לערכה רלוונטית.

לבקשה למימוש מכון/אג"ח על הרכב (במעמד צד אחד למניעת הברחה) (סעד 131, טופס 224) יש לצרף:

- עותק הבטוחה (אישור על רישום משכון / אג"ח)
- תצהיר מטעם הזוכה
- הסכם אשראי ודפי חשבון
- רישום רכב עדכני (מניעת זיופים)
- טופס מערכות רכב : בעלויות/ שעבודים/ מגבלות (בדיקה האם יש נשייה מובטחת נוספת)
- דו"ח רשמי משכונות או חברות (נושים נוספים).

TIP יש נהל מימוש נכסים שנכנס לתוקף ב 02/10/17 יש לעבור על דרישות לפני שמגישים בקשה לביצוע משכון.

ניתן לפנות למשרד הרישוי מתוקף ס' 82 לפקודת תעבורה וס 4 לתוספת ה-5 לקבלת פרטי בעלות ופרטי רכב לעו"ד המייצג לקוח.

בשלב ראשוני, ניתן גם לפתוח תיק ולקבל צו להורות למשרד הרישוי להמציא מידע אודות הרכב.

סמכות למינוי כונס נכסים לנכס מסוים: ס' 53(א) לחוק: רשם רשאי אם ראה צורך או תועלת בדבר לשם ביצוע פ"ד, למנות כונס נכסים לנכס מסוים.

תפיסה וגרירה:

הוצאות אלה זה כ-3000 ש"ח. קבלת תפיסה מגיע עם משאית, גורר אותה למחסן (במרכב הארץ אין מחסנים). הסכום תלוי גם במיקום גרירה.

אחסון הוא יקר ערך. אין סיבה למשוך זמן. גם שווי הרכב פוחת. הבעיה שחייבים לא חולקים על השמאות וגם לא מנסים לפדות את הרכב גם אחרי שיש שמאות (אם יש לחייב כסף).

לחייב יש 15 יום להתנגד לשמאות והיא חייבת להיות בהמצאה מלאה לחייב. השמאות בד"כ נמוכות ביותר.

כונס לא יכול להגיע להסדר לגבי החוב עם החייב, אלא אם כן הוא ב"כ של הזוכה.

אחרי שכונס טופס את הרכב הוא חייב להודיע על כך למשטרה.

אחרי שזה נמסרה לחייב הודעה על הערכת שמאי ניתן לפרסם את הרכב. החייב יוזמן בכתב (במסירה אישית) להתמחרות שתתנהל בין המציעים השונים. לפי ס' 13 לחייב או לערב זכות פדיון. הזכות ניתנת רק לחייב ולא לבני משפחתו. רצוי שההתמחרות תהיה במשרדו של הכונס ולא בטלפון(זה לא חובה, ההתמחרות יכולה להיות גם באולם). כשהחייב נמצא במשרד וחותר על הפרוטוקול.

שחרור כונס מתפקידו יתבצע אחרי ייצוג אסמכתא שהרכב עבר ע"ש הקונה. לפי ס' 60.

יש גם שחרור כפוי או שחרור כונס כשאיין בו צורך.

אם עברה שנה וכונס לא הצליח לאתר את הרכב, ככל הנראה אין צורך בכונס ורכב לא יימצא.

ככל והחייבים יעשו לסילוק מלוא יתרת החוב לזוכה תשלום שכ"ט כונס הנכסים כדין, יישא הזוכה בשכ"ט כונס הנכסים ויפעל לעתור להמשך הגבייה (או לא) על פי שיקול דעתו.

פ"ד התיר שימוש באיתורן לצורך איתור הרכב. בר"ע 1624/08

ניתן לתבוע את הכונס בגין הנזק שנגרם לחייב מכוח סעיף 58 – אם נגרם נזק כשלא מילא את חובותיו.
צו מכר פורמאלי ממרק את הנכס מכל משכון.

חייב שפרנסתו מהרכב ושיעבד אותו לא ישמע כי פרנסתו נגדעת רע"א 2143/98 רן טורס בע"מ נ' בנה"פ בע"מ – כי הוא ביצע בידועין את השעבוד.

ערעורים על החלטות רשמים בהוצאה לפועל

כבוד השופט עודד מאור

ערעורים הם לבתי משפט השלום, שנמצא בקרבתו ללשכת הוצל"פ בה מתנהל התיק, דבר שגורם להעדר אחידות בפסיקה.

ערר

ניתן להגיש ערר על כל החלטה של עובד הוצל"פ או מנהל לשכת הוצל"פ.
הערעור הוא לרשם הוצל"פ תוך פרק זמן של 3 ימים. כגון ערר על החלטה שלא לקבל בקשה לביצוע. מדובר בערר, כיוון שאנו תוקפים החלטה של רשות מנהלית בפני רשות מנהלים אחרת.

ערעורים בזכות:

- ביטול עיכוב יציאה מן הארץ.
- ערעור על החלטה של הרשם לעצור אדם המפריע לביצוע החלטה.
- פרעתי
- פינוי דירת מגורים וסידור חלוף
- ערעור על החלטת נאמן
- חיוב צד ג' בחוב פסוק
- הגבלות החלות על חייב המשתמט
- צו רישום חייב במרשם חייבים המשתמטים
- צו הבאה
- צו מאסר בגין חוב מזונות

הערעור נדון כאילו הדבר הובא בפניו מהתחלה, כלומר הוא יכול לכלול טענות חדשות שלא נכללו בתיק הוצל"פ. הדברים לא נכונים כשמבקשים בר"ע על פ"ד של ביי"מ השלום למחוזי. כאן כמובן לא ניתן להעלות טענות (לא משפטיות) חדשות.

כאן יש לנו הזדמנות שניה, תוך כדי תקיפת החלטת רשם הוצל"פ. כי זה ערעור דה נובו.

כיצד נדון הערעור?

אין חובה לקיים דיון. יחד עם זאת, מאחר ועלינו לצרף תצהיר, פסיקה על עליון מחייבת מתן אפשרות לחקור את המצהיר על תצהירו. לכן ניתן להגיש בקשה מתאימה. מרבית ערעורים נדונים על יסוד כתבי טענות. אין הגשת עיקרי טיעון. לכן כל מה שאנו מבקשים לומר, יש לציין זאת בערעור עצמו.

ההחלטה של ביי"מ השלום בערעור בזכות, ניתנת לערעור ברשות למחוזי.

על רשות ערעור חלים כללים רגילים.

13/8084

ערעור ברשות:

הרשמים יכולים לקבוע במסגרת ההחלטה שניתן בזאת רשות ערעור. זה מאפשר כניסה חלקה לערכאת הערעור. מאחר ודיון נעשה על סמך כתבי טענות בלבד, ניתן לדחותה על הסף.

יש לזכור כי לוי"ז שונים מסד"א.

יש לנו 20 ימים מהיום בו נתקבלה ההחלטה ו-15 ימים בתיקי משפחה.

על בקשה להארכת מועד חלים כל הכללים החלים בסד"א.

הכללים להגשת ערעורים:

לביי"מ אין ידיעה על מה שקרה הערכאה תחתונה. ההמלצה לצרף את הכל. כי לביי"מ אין אפשרות להתחבר למע' כלים שלובים. לכן, אם לכתבי הטענות שהוגשו בהוצל"פ יש משמעות רבה.

מימוש שעבודים על רכבים

ויקטור פישר

victor@cf-law.co.il

ס' 17 ו-18 לחוק המשכון אומר שמימוש משכון יהיה עפ"י צו ביי"מ, אבל ניתן שמימוש יהיה עפ"י צו הוצל"פ. השיעבוד של רכב נרשם ברשם המשכונות נרשם באשם המשכונות. רצוי לרשום גם במשרד הרישוי.

ס' 81 לחוק הוצל"פ אומר ששטרות יטופלו בהוצל"פ כפ"ד של ביי"מ. ע"מ שהשיעבוד יהיה תקף כלפי צדדי ג' יש לרשום אותו ברשם המשכונות.

הלקוח שולח לעו"ד את שטר המשכון. יתרת חוב, ותצהיר (יש לצרפו לבקשה למימוש משכון). יחד עם הבקשה לביצוע מוגשת בקשה למינוי כונס לפני משלוח האזהרה.

יש פ"ד שאומר שהפרקטיקה הנהוגה היום היא שאנשים בודקים במשרד הרישוי ע"ש מי רשום הרכב. אי ביצוע בדיקה זו גובלת בחוסר תו"ל של הקונה.

יש מקרים שהקבלן לא מאתר את הרכב, פונים לחב' איתורן. אם אין איתורן מזמינים את החייב לחקירת יכולת. לפי סעיף 66 לחוק הוצל"פ.

יש קבלנים מאוד מנוסים שיכולים להגיע לצדדים שלישיים (בד"כ שוק אפור).

מיום מסירת האזהרה סופרים 21 ימים. מפרסמים את הרכב בשני עיתונים יומיים.

אין פה מכרז, חוק חובת מכרזים לא חל כאן. מדובר בהזמנה להגשת הצעות לרכישת רכב. אבל זה לא פוטר את הכונס מחובת תו"ל. ההצעה מוגשת בליווי תשלום ע"ס 10% מגובה ההצעה.

אח"כ יש התמחרות ממוחשבת (יש כונסים שעושים גם התמחרות רגילה).

אח"כ אחרי שיש זוכה לחייב יש זכות לקנות את הרכב או להביא קונה חדש שמוכן להביא יותר רכב מההצעה הגבוהה ביותר. אם חייב יפדה את הרכב, בפדיון יש שחרור של השעבוד, אבל יהיה ניתן לעקלו שוב. לכן בד"כ חייבים מביאים מישהו מטעמם. אם מגיע מישהו מטעם החייב, מעלים אותו להתמכרות עם זה שנתן את ההצעה הגבוהה. כל עוד שרשם הוצל"פ לא אישר את המכירה ניתן לעשות התמכרויות חוזרות. זאת בעצם חובתו של הכונס.

כשנותר עודף ממכירת הרכב, חייבים לפנות לכל המעקלים. אז פונים לרשם בבקשה לחלוקת כספים, כאשר מבחינה פרקטית כדאי להחזיר את הכסף לקופת הוצל"פ.

מימוש רכבים כשהחייב בהליכי פש"ר

בתיקי משכון אין עיכוב הליכים. יש את פ"ד גרש וששון לוי.

אם חייב בפש"ר ונתפס רכב, יש דיווח לנאמן שהרכב נתפס. יש מצב שהרכב ישן ולא שווה למכורו והחייב מסכים להגיע להסדר ומכניס כסף לקופה. לא מבקשים אישור במיוחד עם חוב מעל הבטוחה. אם חוב מתחת לבטוחה יש צורך לפנות בבקשה מתאימה לבי"מ (הלכת גרש).

מה עילות ההתנגדות בתיקי מימוש :

- אם אין חוב בכלל, ניתן להעלות אותה במסגרת טענת פרעתי.
- רכב נכה – אסור לעקלו, אבל אין איסור לממשו.
- רכב עבודה. זה עובד בחברות בהקפאת הליכים. כי בהקפאת הליכים יש חובה להגיש בקשה לבי"מ לאשר את המימוש. אם מדובר במרצדס של המנכ"ל, בי"מ בד"כ יאשר את המימוש, אבל אם מדובר ברכבי עבודה, לא יתנו מימוש. באנשים פרטים טענה של רב עבודה לא תופסת.

חיובים למראית עין (סעיף 12 לחוק הוצל"פ)

הקניית סמכות לרשם לבדוק את כנות הצדדים בעצם הגשת בקשת ביצוע גביית חוב מזונות.

הכלל הוא שלרשם אין סמכות לערער או להרהר על החלטות ביי"מ.

סעיף 12 מהווה חריג לכלל, שכן לרשם יש סמכות לבחון את כנות הצדדים, ליזום הליך ולהפנות את הצדדים חזרה לביי"מ תוך עיכוב הליכים.

הרמת מסך בהוצאה לפועל

כבוד הרשמת אופיר בן-יוסף

רע"א 3542/10 הלכת זיתון

ס' 6 לחוק החברות מאפשר הרמת מסך. כמובן שזה חריג.

ע"א 4606/90 מוברמן נ' תל מר (01.10.92)

הרמת מסך בהוצל"פ

רע"א 510/00 רשף קבלנים נ' אילנה

ניתן להרים מסך בשלב הוצל"פ, בנכס מסוים – רכב).

יש חברה ישנה ובעל אותה החברה מנסה בד"כ להבריח נכסים לחברה חדשה שהוא מקים.

"נמצאים מאפיינים עובדתיים רבים המצביעים על כך ששתי החברות – החברה החייבת והחברה המבקשת – התנהלו....."

הסמכות החוקית היא מכוח ס' 28 לחוק הוצאה לפועל – ספק בעלות.

מיטלטלין שנתפסו לא על גופו של החייב לרשם הוצל"פ יש סמכות לקבוע למי הם שייכים. מי שראה את עצמו נפגע מהחלטה של הרשם, רשאי לפנות בבקשה מתאימה לביי"מ.

התפתחות הפסיקה:

בר"ע 2417/05 גל יעד - מרחיב הרמת מסך מ"מיטלטלין" לכספים ולמעשה לכלל הנכסים. ניתן לעשות זאת כאשר יש זהות מוחלטת בין החברות.

ע"א 1046/05 שטיין מיכאל צימצם את את הסמכות.

רע"צ 10688-11-12 (שלום ת"א) חידד את הנושא

10561-06-12 לבידי זהב

קריטריונים לקביעת זהות:

- קיומה של עסקת מכירה. יש להצביע על תמורה ששולמה.
- חברות קשורות (בעלי משפחה)
- יעוד של החברה ואופי פעילות. בד"כ מדובר באותה פעילות עסקית, באותו מקום. אותם ספקים.
- בעלים זהים. קרוב משפחה.

- מבחן השם: ה"פ 13-06-16519 מזרחי טפחות נ' יצחק

הלכת זיתון - קובעת היום

עליון דן בשני מקרים שעסקו באותה שאלה משפטית. זאת ההלכה כי שם דובר על סמכות רשם הוצל"פ באופן מפורש. בשני המקרים מחוזי קבע שלא ניתן לחייב את החברות החדשות בחוב המס של החברה המקורית. ש' עמית דחה את הלכת גל יעד. הוא קבע שאין ייחוס חובות גורף. הקביעה היא שניתן לבצע הרמת מסך לנכס ספציפי. הדרישות מהנושים:

בקשה מנומקת עם ראיות. דו"ח חוקר עם תמונות. מיצוי הליכים (לא במובן של ס' 27 לחוק הערבות), אלא במובן שקראנו לחברה החייבת, עשינו בירור מה מצב הנכסים ולא התקבלה תשובה מספקת.

היישום בהחלטה של רשם הוצל"פ **513775-01-16**

הרחבת מוגש "נכס מסוים" (למעט מקרקעין) (סעיף 34(ב) לחוק).

- מספר נכסים מסוימים
- זכות עקיבה.
- "נכס" לרבות זכויות קיימות או עתידיות (חוק הוצל"פ)
- מיטלטלין – נכסים מוחשיים שאינם מקרקעין (חוק הפרשנות).

שימוש בסעיפים 46-48 לחוק הוצל"פ

רע"צ 10688-11-12 ניר חן יזמות

רמ"ש 37009-11-16 ח.ל. נ.ה.ל.

יש התייחסות לסמכות הרשם לפי ס' 48 (ב).

"ראשית, לשאלה העקרונית האם לראש הוצל"פ הסמכות להורות על הרמת מסך ההתאגדות בדיון בבקשה לפי 48 לחוק הוצל"פ.

יש להגיש 2 בקשות.

הבקשה הראשונה לחקירה לפי ס' 46.

בקשה 2 - בקשה לחיוב צד ג' בחוב הפסוק.

אתיקה מקצועית בהוצאה לפועל

עו"ד מייק יורק - ריד

ס' 63 לחוק הלשכה הוא ס' שמסמך לפתוח את ההליך.

לוועדת האתיקה יש מס' אופציות" לגנוז, להעמיד לדין או להחליט שאין מספיק מידע ע"מ להעמיד לדין.
אם תלונה נגזת ניתן להגיש קובלנה לוועדת האתיקה ארצית.
סעיף 90 לחוק לשכת עו"ד קובע כי קיים חיסיון עו"ד לקוח.
כלל 19 לכללי לשכת עו"ד (אתיקה מקצועית) קובע שקיים חיסיון.

חיסיון בעת סכסוך בין עו"ד ללקוח

על"ע 17/86

מצד אחד ב"מ עליון (אז זה התברר בעליון) זה נקבע שקיים חיסיון
רע"פ 8873/07 היינץ ישראל בע"מ נ' מ"י (ניתן ב-18/1/10)

חיסיון במצב בו החומר נצא במחשב של הלקוח.
ח"ד (שלום, ת"א) 11287-10-10 חיסיון במצב בו ממונה מפרק.

17.40....להשלים

על"ע 5160/04 אשד נ' הוועד המחוזי של לשכת עו"ד

ביה"ד המשמעתי המחוזי בפרשת אשד קבע כי כאשר "נפתחת חזית" בין הלקוח לבין עו"ד, מוגמשים כללי החיסיון.

כל צעד בהקשר זה חייב להיות מידתי, שקול ונחוץ להגנתו. קרי, הדברים שעו"ד מוסר חייבים להיות כאלה שנדרשים לצורך הצגת גרסתו והגנתו, ועליו להישמר שלא לפגוע באינטרס הלקוח מעבר למתחייב לשם כך.

אני כעו"ד יש לי תכתובות המראות שפניתי ללקוח והוא שיקר. זה חומר שלא יהיה חסוי. בדברים שלא קשורים לטענה ויש להם השפעה עקיפה אותם לא ניתן לגלות.
כל צעד של עו"ד צריך להיות שקול. הוא צריך לגלות מידע שרק רלוונטי לתיק.

כאשר קיים ספק לעו"ד והוא חושש שיהיו שאלות שוניות במחלקות, ראוי שיפנה בשאלתה לוועדת האתיקה.

העניינים וסוגיות לגיבן אין חיסיון

הוא לא חל על הדברים שנמסכים על רקע כוונה לעבור עבירה פלילית או עו"ד הופך לשותף לדבר עבירה.
ברע"פ 751/15 אברגיל נ' מ"י דן בכך שלא חל חיסיון על חשבונות מס ועל סכום שכ"ט שעו"ד גובה.
יש להוסיף כי החיסיון לא חל על תוצרי עבודתו של עו"ד כגון, חוזים חתומים, על זהות לקוחותיו, על סוג השירות ...

חיסיון עו"ד - לקוח לאחר מות הלקוח

החיסיון ממשיך להתקיים גם אחרי מות הלקוח.

הסייג מצוי בהחלטה 12/10 אתיקה מקצועית 37.

כאשר מדובר בהתנגדות לצו קיום צוואה. אז עו"ד יכול להעיד ע"מ להצביע על רצונו ביחס האמתי של המנוח.

שאלתה Pre Ruling

לפי סעיף 60א' לחוק הלשכה:

ועדת האתיקה ארצית רשאית לתת חוות דעת מקדימה בענייני משמעת של עו"ד ומתמחים.

הנפקות המשפטית בדבר גילוי הדעת

ביה"ד בבד"א 107/15 (ועדת האתיקה המחוזית ת"א והמרכז נ' שמואל גרוס) לפיו יש להרשיע הנקבל בהסתמך על גילוי דעת שפרסמה ועדת האתיקה המחוזית, תוך קביעה כי גילוי הדעת מחייבת את הציבור עורכי הדין והדיינים.

פרסומת

כלל 3(ח) לכללי לשכת עו"ד (פרסומת) שבראשה יושב ראש ועדת האתיקה הארצית שאליו ניתן לפנות טרם מתבצע פרסום.

כרטיס ביקור מגנטי – אסור.

על גבי כ. ביקור ניתן להוסיף תחומי עיסוק.

ניתן לרשום את תואר מגשר.

אסור להוסיף לכרטיס ביקור לוגו או איור.

אסור להשתמש בלוגו של לשכת עו"ד. קיים גם איסור של שימוש בפטיש או מאזני צדק.

מותר לייצר לוגו שמורכב משם פרטי או שם משפחה בעברית או אנגלית.

מה מותר לכלול בנייר מכתבים?

אסור שהוא יכלול את פרטי מתמחים.

ניתן לרשום רק שמות עו"ד. אסור לציין שם של עו"ד זר.

ניתן לציין את דבר היותו עו"ד במדינה אחרת.

לשון הרע בהוצאה לפועל

עו"ד שלומי וינברג

איך בוחנים האם יש עילה לתביעת לשון הרע?

יש לבדוק את העובדות והאם אותו פרסום מהווה לשון הרע בהתאם לסעיף 1 לחוק (עלול להשפיל או לבזות).

אח"כ צריך לבדוק האם יש פרסום? מה זה פרסום בחוק? (סעיף 2 לחוק) זה פרסום בין בע"פ או בכתב, בציור,

תנועה. בארץ להגיד על אדם שהוא שמן, זה לשון הרע (פסיקה של קובי ורדי).

סעיף ב' אומר שניתן לראות בנוסף לסעיף א' הדברים היו מיועדים לאנשים זולת הנפגע (היו עוד אנשים בסביבה ששמעו).

בי"מ בוחן דברים מנקודת מבט אובייקטיבית ולא חשוב למה מתכוון המשורר.

מתי יכולה לצמוח עוולת לשון הרע כאשר מדובר בהוצאה לפועל?

כל הדברים שנאמרו או נכתבו במסגרת הליך משפטי אינם מהוות לשון הרע. הליך של עיקול עלול להוות עילת לשון הרע.

כאשר מדובר בעיקול מיטלטלין מדובר בהליך קשה ומשפיל.

יש כמה סוגים של עיקולים או סוגיות שנושא הוצל"פ גובל בלשון הרע.

מה קורה עם הטלת עיקול שלא כדין על מנהל עיזבון. זה לשון הרע. במיוחד כאשר מדובר בבעל תפקיד.

פ"ד ע"א 10-12-45661-גסלר נ' עיריית ירושלים

הטלת עיקול על ח-ן הבנק מהווה לשון הרע, ללא קשר לגובה העיקול. כי זה בעצם מצביע על כך שבעל העיזבון מציג את בעל החשבון שאדם המשתמט מתשלום החוב.

יש פסיקות שאומרות שיש משמעות גדולה לגובה העיקול.

ת.א. 13-09-28491

לא כל עיקול (גובה) יהווה לשון הרע. הסכנה של תיוק שלילי של הלקוח תלויה במספר דברים. עצם הטלת עיקול צריכה להיבדק באופן אובייקטיבי בנסיבות הרלוונטיות.

יכול להיות שעיקול ע"ס 10 ש"ח לא יכנסו בגדר לשון הרע (13-09-28491).

7518-05-11 פישר נ' מועצה מקומית בנימינה.

כאשר יש עיקול מכוח פ"ד חלוט בהוצל"פ.

מה יטען המעקל? שהוא פעל מתוקף תפקידו? ס' 13(9). מדובר בהוראה של רשות מוסמכת.

ש' אורן שוורץ אומר שאם הליך משפטי הסתיים, אז ס' זה לא חל. אבל היום בפסיקה מרחיבה. אבל אז ניתן לבדוק האם יש הגנה מכוח ס' 14 או 15.

מומלץ לעיין ספרו של יוסי ויצמן, שם יש פירוט של פסיקה רלוונטית.

מערכת כלים שלובים

7 סוגי תיקים הניתנים להגשה מרחוק:

- שיקים/ שטרות

- תביעה על סכום קצוב
- פסק דין כספי
- וכו'.

תיקון 50 לחוק הוצל"פ – שיהוי בהגשת בקשת ביצוע.

אם פ"ד לא נפתח תיק שנה ממועד מתן פ"ד אז תחול ריבית רגילה (על אותה התקופה).

פ"ד 1.1.16 לפיו יש 30 ימים. לא הוגשה בקשה ב 1.2.16 מאז יש שיהוי. אם לא הוגשה בקשה אז עד 1.2.17 תחול ריבית רגילה, אח"כ תחול ריבית מופחתת עד מועד פתיחת תיק ואחרי פתיחת תיק שוב תחול ריבית רגילה. יש לציין זאת בטופס פתיחת תיק, כי הבקשה לא תיפתח בהוצל"פ ותוחזר לעו"ד לצורך תיקון.

סליקה אלקטרונית של שיקים:

השיקים לא מוחזרים, יש לציין שמדובר בתדפיס. הוצל"פ עושה בדיקת מהימנות מטעמם. יש לציין שמועד הפירעון הוא לא מועד הנקוב ע"ג השיק, אלא מועד ההצגה. מועד ההצגה הוא המועד הנכון.

21/01/2018

שיח רשמים

הטלת עיקולים בטרם:

אם מדובר בתיק שטרות והבקשה מוגשת בסמוך להגשת הבקשה- זה מעלה סיכוי לכך שהבקשה תתקבל.

אם הבקשה מוגשת בעיכוב, יש לנמק את סיבת העיכוב.

דו"ח BDI יכול לסייע, אך לא תמיד.

הכלל הוא לא לתת צווים, אלא במקרים מצומצמים.

יש להראות חשש שהחייב עומד להבריח נכסים.

במקרה של פ"ד יותר קל לתת החלטה לטובת הזוכה, בהשוואה לתיקי שטרות.

גביית והפטר מחוב מזונות בפש"ר:

ע"א 7092/13 ד.מ נגד י.מ

נשמר

1. פ"ד ש חנן מלצר. עניינו של הנושה, הזכאי לקבלתם של כספי חוב-מזונות מן החייב, איננו שקול בהכרח לעניינם של "נושים פיננסיים", או אחרים של החייב. המדובר במי שהוא "קורבן הכשל המוסרי", שדבק בהתנהלותו של החייב, התנהלות שיש בה משום הפרה של: הדין האישי, צו המחוקק והצו השיפוטי. לא בכדי נהנה הזכאי למזונות (עבר) מן החייב לעדיפות (דין קדימה)

בחלוקת דיבידנד מקופת פשיטת הרגל. הדין והצדק מחייבים, איפוא, התחשבות מיוחדת בנושה, אשר מחזיק בחוב אישי, בעל מאפיינים חברתיים-סוציאליים, כלפי החייב, וזאת גם אם משמעות הדבר היא סטייה מסוימת מעיקרון השוויון בין הנושים, שהוא אחד העקרונות המרכזיים העומדים בבסיס הליכי פשיטת הרגל. יחד עם זאת, מעיקרון השוויון האמור מתחייב כי חריגה ממנו תיעשה רק במקרים שבהם חוב המזונות הוא בשיעור לא-מבוטל ביחס למכלול חובותיו של החייב (ראו והשוו: דברי חברי, השופט נ' סולברג, ב-ע"א 3083/13 פלונית נ' שיכמן [פורסם בנבו] (11.1.2015) (להלן: עניין פלונית), בפסקאות 17-21). לפיכך, הכל צריך להיעשות, כמובן, בכפוף להתחשבות באינטרסים של נושי-החייב האחרים, ככל שישנם כאלה – וגם נתון זה יש לברר במסגרת האמורה. מטבע הדברים, ככל ששיעור נשייתו של הזכאי לכספי המזונות מהחייב, מכלל הנשייה, גבוה יותר – כך ייטה בית המשפט להעניק משקל רב יותר לאינטרס המיוחד של נושה-חוב-המזונות, בגדרי האיזון בין האינטרסים הפרטיים והציבוריים המונחים על כפות המאזניים.

בפסקה 34 לפה"ד, ב"מ מתייחס לאפשרות של החרגת חוב המזונות.

מזונות לפני מתן צו הכינוס:

ע"א 8993/04 פלוני נגד פלונית (פ"ד של הש' גרונוס)

פשיטא, שבית משפט של פשיטת רגל יכול להקציב מזונות לזכאי, בהתאם לסעיף 128 לפקודה, רק לאחר שבית המשפט לענייני משפחה או בית הדין הדתי קבע את שיעור המזונות. במלים אחרות, סעיף 128 לא בא להסמיך את בית המשפט בפניו מתנהלים הליכי חדלות הפירעון לקבוע מזונות תחת בית המשפט למשפחה או בית הדין הדתי. רק כאשר קיים פסק מזונות שיצא תחת ידי הערכאה המוסמכת בנושא זה ניתן לפנות לבית המשפט של פשיטת הרגל על מנת שיקציב את המזונות. יש, כמובן, לזכור כי הקצבת המזונות חלה אך לגבי התקופה שמיום צו הכינוס ואילך. חוב מזונות לתקופה שעד ליום מתן צו הכינוס הינו בגדר חוב בר תביעה (סעיף 172(1) לפקודה) וזוכה הוא לדין קדימה (סעיף 78(3)(ד) לפקודה). אכן, הערכאה המוסמכת לדון בנושא המזונות תתחשב במצבו הכלכלי של החייב במזונות. עם זאת, ברי כי האיזון בין הצרכים המתחרים יישקל בצורה אחרת על ידי בית המשפט של פשיטת הרגל. בית המשפט האמור צריך למצוא את נקודת האיזון הראויה בין האינטרסים של הזכאי למזונות, של נושי החייב ושל החייב עצמו.

בקשה לקציבה ביוזמתו של החייב:

רע"א 8015/12 פלוני נ' פלונית פ"ד של שופט זילברטל

נשמר

במסגרת האיזון שעורך בית המשפט של פשיטת רגל בין זכויות הצדדים השונים, עליו ליתן דעתו לסכום החובות של החייב, לסכום המזונות שעל החייב לשלם מדי חודש, לסכום שבתקופת פשיטת הרגל ולהכנסות החייב; במקרה דנן לא נפל פגם בהחלטת בית המשפט של פשיטת רגל שהעלה את סכום המזונות החודשי שנפסק למבקשים בשיעור מסוים בלבד.

יש אפשרות לבקש כסעד זמני את קציבת דמי המזונות עד למועד ההחלטה הסופית בתיק.

פש"ר 1831/00 פלוני נגד פלונית

נשמר

ש' אלשיך קבעה: **צרכיו של נזקק המזונות** (חשובים כאשר יהיו), בשלב זה, אינם מהווים עוד חזות הכל, ובית המשפט בוחן אף את **צרכיהם של הנושים**, כאשר מן הראוי ליתן את הדעת על מספרם, סוג נשייתם, מיהותם וסך כל חובותיו של החייב (שאינם נשוא חוב מזונות), לעומת התשלום החודשי המקסימלי שניתן להשית עליו על-פי דין.

זאת ואף זאת; כאשר עוסקים אנו בבדיקת חיוב המזונות במסגרת איזון שנעשה על-ידי דיני חדלות הפרעון, **חל הכלל הרגיל כי סמכותו של הנאמן (ובית המשפט של חדלות-פרעון, המפקח על מעשיו), להדרש במקרים מתאימים לבדיקה מדוקדקת של פסקי דין וחיובים שנקבעו כנגד החייב, והוא מוסמך, בעת הצורך, "להכנס ולהציץ מאחורי הפרגוד"** של פסק-הדין נשוא חוב המזונות; בעניין זה, אין להחלטת בית משפט למשפחה מותר כלשהו על-פני החלטות שיפוטיות של ערכאות אחרות, אשר מן המפורסמות הוא כי זכותו וחובתו של הנאמן לבדוקם.

רע"א 7677/14 פלונית נ' פלוני

פסיקה של ש' דנציגר. הוחזרה בקשה למחוזי בקשה לפי 128, כיוון שלא נומקה כראוי.

גביית מזונות שנקצבו לפי 128 במסגרת הוצל"פ

ברע"א 5106/09 אלברט סיסו נ"י כונס הנכסים הרשמי, [פורסם בנבו], 6.10.09 :

"הזכאי למזונות המחזיק בפסק דין נגד חייב שניתן עליו צו כינוס אינו זכאי לגבות את חובו לתקופה שלאחר צו הכינוס כל עוד לא החליט בית המשפט של פשיטת הרגל על הקצבה לזכאי (סעיף 128 לפקודה; ראו **ע"א 8993/04 הנ"ל**). הרעיון העומד מאחורי סעיף 128 לפקודה הוא שבית המשפט של פשיטת הרגל הוא הפורום השיפוטי הנכון לאזן בין האינטרסים של כלל נושי החייב לבין האינטרס של הזכאי למזונות, והכל תוך התחשבות אף באינטרס של החייב עצמו. מכאן שהמשיבה חייבת הייתה, אכן, להגיש בקשה להקצבה כאמור...".

פש"ר 2206/05 בכשי דניאל נ' עו"ד אריה חגי

נשמר

כפל ולא מצאתי, במה תועיל העברת גביית חוב המזונות להוצאה לפועל דווקא, חלף גבייתו במסגרת הליכי פשיטת הרגל. אם אכן צדק כונס הנכסים הרשמי במסקנה אליה הגיע בחקירתו, כי החייב אינו יכול לשלם מעל לסך של 500 ₪ לחודש (או אף פחות מכך), הרי שזו הינה יכולתו המקסימלית, בין אם בהוצאה לפועל ובין אם במסגרת ההליך של פשיטת הרגל.

דומה, כי "התועלת" היחידה שבהערתות לבקשה זו, תהיה כפל וסרבול הליכים, וחלוקת התשלום והחקירה של החייב בין שתי ערכאות, באורח העשוי אף להביא לכדי הכרעות שיפוטיות סותרות וסרבול הליכים.... אם יועיל למבקשים.

יש עמדה לפיה כן ניתן לגבות חוב מזונות בהוצל"פ

ע"א 1306/06 גנות נגד גנות