

**בית הדין המשמעתי מרכז**  
**של לשכת עורכי הדין בישראל**

**בד"מ 36/22**

**ישיבה מיום 3/9/2023**

**בפני:**  
עו"ד עידן דביר - אב"ד  
עו"ד אבישי ריינמן - חב"ד  
עו"ד יגאל פריי - חב"ד

**הקובלת:**  
ועדת האתיקה הארצית – מחוז מרכז  
ע"י ב"כ עו"ד אנדריאה דיאמנט קופייקין  
באמצעות ב"כ עו"ד יאיר רגב

נגד

**הנקבל:**  
עו"ד אהוסף וסלף  
באמצעות ב"כ עו"ד יוסף ויצמן

בדמ רשלצ תיק 3622 03.09.2023 part4

מיום ראשון, י"ז אלול התשפ"ג, 3/9/2023

## החלטה

### אב"ד – עורך-הדין עידן דביר:

1  
2  
3 "כיצד יוכיח עותר לבית המשפט הגבוה לצדק את העובדות המבססות  
4 את עילת העתירה? השאלה קשה כאשר העובדות, כגון מסמכים, מצויות  
5 בתיקיה או בידיעתה של הרשות המנהלית בלבד. השאלה קשה במיוחד כאשר  
6 העובדות אינן חיצוניות ולפיכך אין הן באות לידי ביטוי במעשים או  
7 במסמכים, אלא הן פנימיות, כלומר, מצויות רק בתחום שיקול-הדעת של  
8 הרשות המנהלית. כיצד יברר עותר, מה השיקולים אשר הרשות שקלה בעניין  
9 מסוים? מה המטרה שעמדה לנגד עיניה ומה המשקל שנתנה לכל שיקול  
10 ושיקול? אלה הם דברים שבלב. ואם יביא העותר את השאלה אל בית-  
11 המשפט, האם יידע בית המשפט לבחון כליות ולב?"

12 במאמרו של יצחק זמיר "ראיות בבית המשפט הגבוה לצדק" (פורסם במשפט  
13 וממשל א' תשנ"ג), מרחיב כבוד השופט זמיר על הטעמים השונים ועל מקום בו  
14 הרשות עושה שימוש בכוחה ובהחלטותיה כנגד הפרט. על כך נעמוד בין השאר  
15 בהחלטה זו.

16 האם "הגנה מן הצדק" שמקורה במשפט הפלילי ישימה בשינויים המחויבים,  
17 גם בדין המשמעתי? שאלה נוספת היא, האם יש ליישמה במקרה הקונקרטי  
18 שלפנינו? התשובות לשאלה הראשונה הופיעו בפסיקה. שהגנה מן הצדק ישימה  
19 גם בדין המשמעתי.

20 לעניין זה נפנה לעל"ע שמעון חרמון נ' הוועד המחוזי של לשכת עוה"ד בתל-  
21 אביב, בו פסק בית המשפט העליון כדלקמן:

22 "רעיון השיהוי במשפט הציבורי משתלב בעיקרון "ההגנה מן הצדק"  
23 שמקורו במשפט הפלילי, והישים, בשינויים המחויבים, גם בדין המשמעתי.  
24 עקרון ההגנה מן הצדק נועד במהותו לתת כח בידי בית המשפט לבטל אישום  
25 פלילי כנגד אדם, מקום שהגשתו לוקה באי-סבירות קיצונית הגובלת בפגיעה

בדמ רשלצ תיק 3622 03.09.2023 part4

מיום ראשון, י"ז אלול התשפ"ג, 3/9/2023

1 באמות מידה בסיסיות של צדק והגינות כלפי הנאשם. טענת ההגנה מן הצדק  
2 מבוססת בין על אדנים של השתק ובין על שיקולים של צדק. תוצאותיה של  
3 הגנה זו הן כי נאשם לא יועמד לדין פלילי במנותק משאלת אשמתו או חפותו.  
4 היא מקנה שיקול-דעת לבית-המשפט לעכב את הליכי המשפט מקום שלא  
5 ניתן לתת לנאשם משפט הוגן או מקום שיש בניהול המשפט משום פגיעה  
6 בחוש הצדק וההגינות. הגנה זו תחול במשורה, בנסיבות חריגות ובעלות  
7 עוצמה ומשקל מיוחד.

8 בע"פ 4855/02 מדינת ישראל נ בורוביץ' (להלן: "פרשת בורוביץ'"), הוסיף  
9 והבהיר בית המשפט העליון:

10 "עיקר עניינה של הגנה מן הצדק הוא בהבטחת קיומו של הליך פלילי  
11 ראוי, צודק והוגן. בעיקרון עשויה אפוא ההגנה לחול בכל מקרה שבו קיומו  
12 של ההליך הפלילי פוגע באופן ממשי בתחושת הצדק וההגינות כפי שזו נתפסת  
13 בעיניו של בית-המשפט. מטרת החלתה של ההגנה היא לעשות צדק עם  
14 הנאשם, ולא לבוא בחשבון עם רשויות האכיפה על מעשיהן הנפסדים. ואולם  
15 לרוב (אם כי לא תמיד) תיחוס הפגיעה בצדקתו ובהגינותו של ההליך הפלילי  
16 להתנהגות נפסדת של הרשויות; ובמקרים כאלה, אכן מוטל על בית-המשפט  
17 לבקר את מהלכיהן. ברם, לא כל מעשה נפסד שעשו הרשויות החוקרת או  
18 המאשימה, או רשות מעורבת אחרת, יצדיקו את המסקנה שדין האישום  
19 להתבטל מטעמי הגנה מן הצדק; בין מפני שבאיזון בין האינטרסים  
20 הציבוריים המתנגשים גובר העניין שבקיום המשפט, ובין (וזה, כמדומה,  
21 המצב השכיח), מפני שבידי בית-המשפט מצויים כלים אחרים לטיפול  
22 בנפסדות מהלכיהן של הרשויות. ביטולו של הליך פלילי מטעמי הגנה מן  
23 הצדק מהווה אפוא מהלך קיצוני שבית-המשפט אינו נזקק לו אלא במקרים  
24 חריגים ביותר. בדרך כלל יידרש הנאשם להראות שהתקיים קשר סיבתי בין  
25 התנהגותו הנפסדת של הרשויות לבין הפגיעה בזכויותיו. עם זאת אין לשלול  
26 אפשרות שהפגיעה בתחושת הצדק והגינות תיחוס, לא להתנהגות  
27 שערורייתית של הרשויות, אלא, למשל, לרשלנותן, או אף לנסיבות שאינן

בדמ רשלצ תיק 3622 03.09.2023 part4

מיום ראשון, י"ז אלול התשפ"ג, 3/9/2023

1 תלויות ברשויות כל-עיקר אך המחייבות ומבססות בבירור את המסקנה, כי  
2 במקרה הנתון לא ניתן יהיה להבטיח לנאשם קיום משפט הוגן, או שקיומו של  
3 הליך פלילי יפגע באופן ממשי בתחושת הצדק וההגינות. אם נראה כי מצב-  
4 דברים כזה אינו צפוי להתרחש אלא במקרים חריגים ביותר."

5 כן נפנה לע"פ 2910/00 יפת ואחרים נגד מדינת ישראל פ"ד נ(2)221 וע"פ  
6 5121/98 יששכרוב נ' התצ"ר ואח'.

7 לאחר שהכרענו בשאלה הראשונה, נפנה אפוא לשאלה השנייה ונדרש לבחון  
8 כיצד יש לאמץ, אם בכלל, את יישום ההגנה המשפטית של "הגנה מן הצדק"  
9 בענייננו.

10 זיקוק טענת ההגנה כפי שנטען בהרחבה על-ידי בא-כוחו המלומד של הנקבל  
11 לפנינו מעלה כי המצב המדובר הוא עצם קיום הליך משפטי כעת בפני בית הדין  
12 המשמעתי המחוזי. כאשר שאלות משפטיות ו/או עובדתיות, תלויות ועומדות  
13 בהליך אחר (ת"א 20-06-4846) שנפתח טרם ההליך לפנינו, טרם הוכרעו.

14 במצב דברים זה, לטענת ההגנה יהיה זה לא ראוי, לא צודק ולא הוגן, לבקש  
15 מבית הדין להכריע בסוגיות משפטיות שעומדות לבחינה, ולעובדתיות, בהליך  
16 מקביל על-ידי ערכאה אחרת. עוד יצוין בהקשר זה, כי ההגנה פירטה נסיבות  
17 מיוחדות ביותר לגבי טיב קשר מסוים מאוד בין הנקבל לבין המתלונן, שהינו  
18 הצד שכנגד בהליך המקביל. נסיבות וסוג קשר לגביהם יהיה צורך להכריע  
19 בהליך שיפוטי, ולהכרעות אלה יכול ויהיה משקל ממשי בקבלת או בדחיית  
20 טענות של כל אחד מן הצדדים בהליך שם ובהשלכה גם לעניינינו, הן על ידי  
21 הקובלת, בשיקוליה להגיע להסדר טיעון או לעמוד מאחורי כתב קובלנה, והן  
22 בשיקולי הנקבל, אם יוגש כתב קובלנה לאחר שקילת מכלול השיקולים ולאחר  
23 הכרעה בסוגיות שם.

24 ההגנה טענה בפנינו לחוסר צדק משפטי כי הקובלת אצה רצה לנקוט בהליך נגד  
25 הנקבל, כאשר ידעה אודות ההליך המקביל אך החליטה כי אין בעצם קיומו

בדמ רשלצ תיק 3622 03.09.2023 part4

מיום ראשון, י"ז אלול התשפ"ג, 3/9/2023

1 משום השפעה על הגשת הקובלנה וניהולה בפנינו במסגרת ההליך דנן. לגישת  
2 ההגנה, היה ראוי להמתין להכרעה בשאלות שבמחלוקת בהליך המקביל טרם  
3 תחליט ועדת האתיקה על נקיטת צעדים כנגד הנקבל, אם בכלל.

4 באכוח הקובלת לא החסיר מטענותיו בפנינו, הן במסגרת התייחסותו הכתובה  
5 והן במסגרת הדיון שהתקיים לפנינו היום. לגישתו, שיקול הדעת של הקובלת  
6 היה ללא דופי ונוכח חומרת המעשים אשר עולה לגישתו מכתב הקובלנה ראוי  
7 לנקוט צעדים משמעותיים ומיידיים מבלי להמתין להחלטה בהליך המקביל.

8 טענת הגנה מן הצדק מעוגנת בסעיף 149(10) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח  
9 משולב), תשל"ב-1982, שם מעוגנת סמכות הערכאה השיפוטית לבטל או לתקן  
10 כתב אישום, "אם הגשת כתב האישום או ניהול ההליך הפלילי עומדים  
11 בסתירה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית".

12 בפרשת בורוביץ', ממנה הבאנו דברים לעיל, סקר בית המשפט בהרחבה את  
13 ההלכות בסוגייה זו של הגנה מן הצדק והרחבתן ברבות השנים תוך שהוא  
14 מדגיש כי "עיקר עניינה של ההגנה מן הצדק, הוא בהבטחת קיומו של הליך  
15 פלילי ראוי, צודק והוגן."

16 יצוין עתה כי מצאנו דמיון רב בין הנטען בפנינו, בשינויים המחויבים, לבין  
17 הנטען בהליך בד"א 7/11 המערערת שם הייתה הוועד המחוזי של לשכת עוה"ד  
18 בתל אביב יפו, על ידי בא כח עו"ד עמוס ויצמן, נגד המשיב חזי כהן, ע"י ב"כ  
19 עו"ד קנת מן.

20 עוד יובא מפרשת בורוביץ':

21 "ההכרעה בשאלה אם במקרה שלפני בית-המשפט מצדיק את החלטה  
22 של הגנה מן הצדק, אמורה לשקף איזון נאות בין מכלול הערכים, העקרונות  
23 והאינטרסים השונים הכרוכים בקיומו של ההליך הפלילי. מן העבר האחד  
24 ניצבים האינטרסים התומכים בהמשך קיומו של ההליך, ובהם העמדת  
25 עבריינים לדין ומיצוי הדין עמהם; הוצאת האמת לאור; קיומם של מנגנוני

בדמ רשלצ תיק 3622 03.09.2023 part4

מיום ראשון, י"ז אלול התשפ"ג, 3/9/2023

1 גמול, הרתעה וענישה; שמירה על ביטחון הציבור; הגנה על זכויותיו של  
2 הקורבן הנפגע. ומן העבר האחר, ניצבים האינטרסים השוללים, במקרה  
3 הקונקרטי, את המשך קיומו של ההליך, ובהם הגנה על זכויות יסוד של  
4 הנאשם; פסילת מהלכיה הנפסדים של הרשות והרתעתה מפני נקיטת  
5 מהלכים דומים בעתיד; שמירה על טוהר ההליך השיפוטי; שמירת אמון  
6 הציבור בבית-המשפט."

7 בפרשת בורוביץ', נקבע כפי שטען ב"כ הקובלת המלומד, מבחן תלת-שלבי  
8 לבחינת החלתה של הגנה מן הצדק על מקרה קונקרטי, ואלה אף אומצו  
9 בהליכים נוספים ושם נבחנו בד"נ 5387/20, עניינו של רפי רותם וכן בערעור  
10 פלילי 1224/07, אברהם בלדב נגד מדינת ישראל.

11 "הראשון – הוא שלב זיהוי הפגמים שנפלו בהליכים כנגד הנאשם,  
12 ועמידה על מידת עוצמתם במנותק משאלת אשמתו, חפותו של הנאשם;

13 השני – בחינה האם, בהינתן הפגמים, יש בקיום ההליך הפלילי משום  
14 פגיעה חריפה בתחושת הצדק וההגינות.

15 השלישי – אם קיום ההליך אכן כרוך בפגיעה חריפה בתחושת הצדק  
16 וההגינות, יש לבחון האם ניתן לרפא את הפגמים שנתגלו בהליך באמצעים  
17 מתונים ומידתיים יותר, מאשר ביטולו של כתב האישום, למשל, ביטול חלקים  
18 בלבד בכתב האישום, או הקלה בעונש של הטוען להגנה מן הצדק..."

19 עוד בפרשת בלדב נקבע:

20 "בראשונה החילה ההלכה הפסוקה מבחן מחמיר להפעלת דוקטרינת  
21 ההגנה מן הצדק על מצבים שבהם התנהגות הרשות עלתה כדי "התנהגות בלתי  
22 נסבלת" ו"שערורייתית" מפנה לפסק דינו של כב' השופט ד' לוינ בעניין יפת.  
23 בשלב מאוחר יותר, נקבע, כי טענת הגנה מן הצדק עשויה לקום בכל מקרה בו  
24 יהיה בקיום ההליך הפלילי כדי לפגוע פגיעה מהותית בתחושת הצדק

בדמ רשלצ תיק 3622 03.09.2023 part4

מיום ראשון, י"ז אלול התשפ"ג, 3/9/2023

1 וההגינות, ואין בהכרח בקיום התנהגות "שערורייתית" של הרשות דווקא.  
2 (עניין בורוביץ')."

3 בית המשפט חזר על הצורך בעריכת איזון, בכל מקרה מקרה, בין שיקולים  
4 ואינטרסים, כפי שנקבעו בפרשת בורוביץ'. כך נקבע גם בע"פ 9787/09 מדינת  
5 ישראל נגד רמי מוסא :

6 "ידוע הוא כי אחד מהתנאים לתחולתה של הגנה זו הוא איזון  
7 אינטרסים. הגנה זו אמורה לשקף איזון נאות בין מכלול הערכים, העקרונות  
8 והאינטרסים השונים הכרוכים בקיומו של ההליך הפלילי. בתוך כך ידוע הוא  
9 ככל שמעשה העבירה חמור יותר, יגבר משקלו של האינטרס הציבורי  
10 שבהעמדה לדין...".

11 טרם נדון במבחן התלת-שלבי והשמתו לענייננו, לעניין טענת הגנה מן הצדק,  
12 נבקש להבין אם הרשות, הקובלת, רשאית להשהות את הטיפול בתלונה, כל עוד  
13 תלויים הליכים משפטיים אזרחיים בין המתלונן לבין המשיב. מצאנו לענות  
14 לשאלה זו בחיוב. שכן, כלל 3(א) לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי  
15 הדין המשמעתיים) התשכ"ב-1962, קובע פרק זמן של 90 ימים, אך כלל זה הוא  
16 בגדר מועד מנחה ולא מועד שאין לחרוג ממנו. חריגה ממנו לא תאיין את סמכות  
17 הגשת הקובלנה וההלכה שנקבעה בעל"ע בינשטוק נ' ועד מחוז ת"א, היא שאין  
18 התיישנות בעבירות משמעת. קל וחומר, כאשר בהליך לפנינו נטען על ידי ב"כ  
19 הנקבל כי הוא זה אשר פנה בבקשה להשהות את הטיפול בתלונה. רוצה לומר,  
20 כי ברי שבמקרה שהטיפול היה מושהה לבקשת הנקבל, היה מושתק מלטעון  
21 בגין שיהוי.

22 מקרי העבר מלמדים כי הקובלת ומוסדות הלשכה המקבילים לה, עושים לא  
23 פעם שימוש בזכות להשהיית הליכים, כאשר עובדות תלונה נמצאים בבירור  
24 בהליכים משפטיים חיצוניים להליכים המשמעתיים.

בדמ רשלצ תיק 3622 03.09.2023 part4

מיום ראשון, י"ז אלול התשפ"ג, 3/9/2023

1 על אף שלא מצאנו כללים סדורים באשר לשיקול הדעת שמופעל, הרי שעל פי  
2 הפסיקה, נדמה כי הקובלת מפעילה שיקול דעתי עצמאי בכל עניין ועניין לגבי  
3 אימתי היא מחליטה להשהות הליכים. כן מצאנו כי ככלל, כאשר עולה סיכון  
4 שמא התנהגות עו"ד עלולה להישנות ויש להוקיעה פן תגרום לנזקים נוספים  
5 אזי ניתן לפעול באופן דחוף ומידי ולקדם הליכים משמעתיים גם כאשר  
6 קיימים הליכים משפטיים חיצוניים. להבדיל מענייננו, ראו כלי ההשעיה  
7 הזמנית המעוגן בסעיפי 78 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961. בהתייחס  
8 לכלי זה, אומנם מדובר על הליכים פליליים מקבילים, אך עצם העניין כי מעוגן  
9 פתרון "זמני" ומידי שנועד למנוע אפשרות של הפרט להמשיך ולפגוע באינטרס  
10 הציבורי. מכאן, למדים כי הרציונל של המחוקק היה להגן על אינטרס הציבור  
11 גם במקרים שקיימים הליכים משפטיים מקבילים. להבדיל מענייננו, כאשר  
12 מדובר בהליך פלילי, ההחלטה לא נעשית כהרף עין וגם בהליך פלילי, יש  
13 להידרש לבחינת סוגיית הקלון טרם יורה בית הדין על השעיה זמנית. ההגנה  
14 על האינטרס הציבורי, הינה מידתית ולא אוטומטית.

15 לענייננו, בפרט כאשר מדובר בהליך אזרחי ולא פלילי, מצופה היה מהקובלת  
16 לבחון אם ראוי היה להמתין ולהשהות את הטיפול בתלונה, או אם הנסיבות  
17 זועקות אל השמים ויש להידרש ולהגן על האינטרס הציבורי, מבלי להמתין  
18 לבחינה של ההליך המשפטי המקביל.

19 כאן יש לשקול את נסיבות המקרה, את האפשרות שהמעשים יישנו, עבר  
20 רלוונטי (ככל וקיים) ושיקולים נוספים - שכן המדובר ברשימה פתוחה.

21 אנו סבורים, שכאשר מדובר בהליך משמעתי, מעין פלילי, על ועדת האתיקה  
22 לשקול בכובד ראש את החלטותיה ולהיות ערה למשמעותן. ועדת האתיקה  
23 צריכה הייתה לשקול את הבקשה להשהיית ההליכים ואולי אף להעלותה לדיון  
24 בעצמה טרם ההחלטה להגשת קובלנה. ואולם בעשותה כן, על ועדת האתיקה  
25 לנמק החלטה זו ולו בפרוטוקול הדיון שערכה ואשר יצביע על השיקולים  
26 שהביאו להחלטתה להימנע מהשהיית הליכים במקרה זה. כך יתאפשר לוועדת  
27 האתיקה להראות, באם תידרש לכך, כי פעלה בתום לב ולא בשרירות, שקלה



בדמ רשלצ תיק 3622 03.09.2023 part4

מיום ראשון, י"ז אלול התשפ"ג, 3/9/2023

1 בזמן אמת את השיקולים הענייניים והחליטה להימנע מהשהיית הליכים בצדק.  
2 מפנה לבד"א 7/11.

3 אין לשכוח כי מול האינטרס הציבורי שצוין לעיל (להגן על הציבור מפני  
4 התנהגות הסוטה מן הנורמות הנדרשות במקצוע עריכת הדין ולשמור על מעמדו  
5 של מקצוע עריכת הדין) עומדת זכות יסוד של הנילון – הן זכותו לשמו הטוב  
6 שהוכרה כזכות יסוד בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, התשנ"ב-1992, והן  
7 זכותו לעסוק במקצועו, זכות שהוקרה על ידי המחוקק בחוק יסוד: חופש  
8 העיסוק. שם נקבע בין היתר:

9 **"3. כל אזרח או תושב של המדינה זכאי לעסוק בכל עיסוק, מקצוע או משלח**  
10 **יד.**

11 **4. אין פוגעים בחופש העיסוק אלא בחוק ההולם את ערכיה של מדינת ישראל,**  
12 **שנועד לתכלית ראויה, ובמידה שאינה עולה על הנדרש, או לפי חוק כאמור**  
13 **מכוח הסמכה מפורשת בו.**

14 **5. כל רשות מרשויות השלטון, חייבת לכבד את חופש העיסוק של כל אזרח או**  
15 **תושב."**

16 בנסיבות אלה, ולאור הוראות חוק יסוד: חופש העיסוק, על הרשות, ובמקרה  
17 שלפנינו ועדת האתיקה, לכבד את חופש העיסוק של הנקבל ולהראות שהפגיעה  
18 בו הינה מידתית. בין היתר, בהתחשב באינטרס הציבור. לנקבל אין כל דרך  
19 להגיע למידע שיסתור את חזקת התקינות העומדת לוועדת האתיקה. מאחר  
20 ונטען כי פרוטוקולים מסוימים של הוועדה הינם חסויים ולא הועברו לעיונו,  
21 וכן לבית הדין את האפשרות להתחקות אחרי השיקולים שנשקלו בזמן אמת,  
22 וזאת מאחר והפרוטוקולים לא הובאו גם בפנינו ולעיונינו. לדעתנו אף אין זה  
23 ראוי בנסיבות העניין שוועדת האתיקה תסתיר נימוקיה ושיקוליה מאחורי  
24 פרגוד חזקת התקינות. לאחר שוועדת האתיקה תפרט את הנימוקים והשיקולים

בדמ רשלצ תיק 3622 03.09.2023 part4

מיום ראשון, י"ז אלול התשפ"ג, 3/9/2023

1 מאחורי החלטתה, אז יוכל לעבור הנטל אל הנקבל לסתור ולהוכיח כי טעתה  
2 הוועדה בהחלטתה.

3 נסכם נקודה זו בדברים נוספים מתוך מאמרו של כבוד השופט זמיר, שממנו  
4 צוטט בפתח החלטה זו:

5 **"הצגת הטעמים על-ידי הרשות ובדיקת הטעמים על-ידי בית-המשפט,**  
6 **הם כשלעצמם יכולים לרכז את התחושה של שרירות מנהלית שהביאה את**  
7 **העותר אל בית-המשפט, אפילו אם, בסופו של דיון תידחה העתירה."**

8 לאור האמור לעיל, לעניין בחינת המבחן התלת-שלבי לקבלת טענת ההגנה מן  
9 הצדק, בשלב הראשון יש לזהות את הפגם בהליך כנגד המשיב, אשר לעניינו  
10 מדובר, ראו החלטה קודמת, באם היה ראוי להשהות את ההליכים נגדו עד  
11 בירור שאלות עובדתיות ומשפטיות בהליך המשפטי המקביל. מבחינת העמידה  
12 על מידת עוצמת הפגם, יש לכך היבטים רבים, אך לטעמנו העובדה שעלולה  
13 להתקבל תוצאה משפטית שתהיה מנוגדת בשאלות עובדתיות ומשפטיות  
14 להכרעה שיפוטית בהליך מקביל, בין המתלונן לבין הנקבל, היא מדאיגה ויש  
15 בה כדי לכרסם באמון שנותן הציבור בכללותו במערכת המשפט. האינטרס  
16 הציבורי במקרה זה עלול להיפגע גם מעצם הדיון בכתב הקובלנה במקביל לדיון  
17 שייערך בערכאה אחרת, שתידרש לאותו מסד ראייתי ולאותם סוגי טענות, או  
18 דומות להן, בבית המשפט.

19 בהינתן פגם זה, החלטת הגשת הקובלנה כנגד הנקבל בלא מתן הסבר או נימוק  
20 ומבלי לשקול די הצורך את השהיית ההליכים כנגדו והיעדר שקיפות בנושא זה,  
21 עלול להקים חשש לשרירות וחוסר תום לב, ויש בו, לצד פגיעה בזכות היסוד  
22 של הנקבל, גם פגיעה חריפה בתחושת הצדק וההגינות. בכך מתקיים השלב  
23 השני של קבלת ההגנה מן הצדק.

24 בשלב השלישי, התלבטנו אם ניתן לרפא את הפגמים שהתגלו באמצעים מתונים  
25 ומידתיים, מאשר ביטול הקובלנה. שמענו גם את דברי ב"כ הקובלת לכך שלבית

בדמ רשלצ תיק 3622 03.09.2023 part4

מיום ראשון, י"ז אלול התשפ"ג, 3/9/2023

1 הדין אין סמכות לעשות כן, אך כיון שלא נדרשנו לעניין זה באופן ספציפי, לא  
2 נרחיב על כך את הדיון. לא מצאנו די בתשובות הקובלות כדי להראות שהטענות  
3 הנכונות נשקלו, ולכן אין לקובלת בהקשר זה, אלא להלין על עצמה. עצם ניהול  
4 ההליך המשפטי במקרה זה, על נסיבותיו שפורטו בהרחבה בחומרים שהוגשו  
5 לעיוננו, יש בו כדי ליצור נזק משמעותי לנקבל ולעקרונות מערכת המשפט  
6 בכלל, ולאינטרס הציבורי כפי שסקרנו קודם לכן. לא מצאנו פתרון מתון  
7 ומידתי, מאשר ביטול כתב הקובלנה.

8 יצוין כי במקרה זה, נדמה כי מול הפגם, ראוי היה להתייחס לצורך לשמור על  
9 האינטרס הציבורי, זאת במסגרת האיזון אשר נדרש בהליך זה. מערכת היחסים  
10 בין הצדדים היא כזו שלא סביר כי ממעשי הנקבל יש חשש לשם פגיעה אחרת,  
11 דומה, או אף קרובה לכך, באם הייתה הקובלת מבקשת להמתין ולהשהות את  
12 הגשת כתב הקובלנה.

13 הרינו מורים על קבלת טענה מקדמית שעניינה "הגנה מן הצדק" **וביטול כתב**  
14 **הקובלנה בהליך זה.**

15

16

#### **חב"ד – עורך-דין אבישי ריינמן**

17 מסכים עם החלטת אב בית הדין, על אף העובדה שאני סבור  
18 שבנסיבות העניין הזה, היה ראוי לבוא בדין ודברים ולחזור  
19 מכתב האישום לפני החלטה של בית הדין. לאור כך שהדברים  
20 באמת לא נבחנו לגופם.

21

#### **חב"ד – עורך-דין יגאל פריי**

22

מסכים עם דברי חבריי.

23

part4 03.09.2023 3622 רשלצ תיק

מיום ראשון, י"ז אלול התשפ"ג, 3/9/2023

עו"ד עידן דביר :

**זכות ערעור כחוק.**

מועד הערעור יספר מיום פרסום החלטה זו לצדדים, זאת מאחר והחלטה זו ניתנה במעמד הדיון לפנינו.

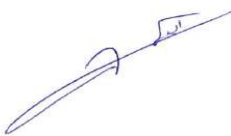
ההחלטה כפופה לשינויי הגיחה ונוסת, ונוסחה המחייב הוא זה אשר יפורסם לצדדים.

יצוין כי אנו מצויים ממש בפתח חגי תשרי, ונאחל לכולם חג שמח, שנה טובה וחתימה טובה.



-----

עו"ד עידן דביר, אב"ד



-----

-----

עו"ד יגאל פריי, חב"ד

עו"ד אבישי ריינמן, חב"ד